

NO 31 | MONDAY | 2021 NOV 15

پهشت و چهارم  
دوشنبه  
سورپین  
مرکز مطالعات راهبردی  
آبان  
۱۴۰۱

# بولتن اقتصاد آمریکا



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## فهرست

صفحه

۳

۶

۵۲

۶۰

۷۱

۸۴

عنوان

سیاست خارجی

دیپلماسی داخلی

اقتصادی

اجتماعی

امنیت داخلی

کرونا

# سياست خارجی

# The New York Times

طالع کهرور یک شنبه  
شیرین کتایم

## شاهدان تایپان

تفنگداران نیروی دریایی در کابل باید مشخص کنند که چه کسانی از افغانستان تخلیه شده اند و چه کسانی جا مانده اند. هزینه ها بسیار بالا بوده اند.

تفنگداران دریایی در گیت ابی در حال مسابقه با زمان بوده اند. جمعیت حاضر در گیت نمی دانستند، اما به تفنگداران دریایی گفته شده بود که گیت را در ساعت شش بعد از شهر ببندند. تنها سی دقیقه برای سروال جف بال ۳۳ ساله، فرمانده گردان دوم، گروهان ارواح تفنگداران دریایی یکم، باقی ماند تا چند نفر دیگر را با آن ترکیب گریزان از وابستگی و شانس که آنها را با یک هواپیما از افغانستان می برد، بیرون بکشد. تنها سی دقیقه بیشتر برای هانتر لویز ۲۲ ساله، برای بیرون آوردن یک کودک دیگر از کانال فاضلاب که در آن صدها نفر در حال تکان خوردن بودند. و تنها سی دقیقه برای سروان آندرس رودریگز ۳۱ ساله، تا جمعیت را برای یافتن مردانی که با توصیفات ده ها پیام متنی از سوی افرادی در ایالات متحده که سعی در نجات مترجمان خود دارند، مطابقت دارند، بررسی نماید.

سی دقیقه ای که اتفاقات وحشتناکی در آن افتاد، له شدن مردم زیر دست و پای هم، فرو رفتن دختر بچه ای درون جمعیت و تلاش سربازان آمریکایی برای نجاتش و حتی بمب انتحاری که در ساعت ۵:۴۸ بعد از ظهر منفجر شد.

بیش از ۱۰۰۰۰۰ تفنگدار دریایی در طول جنگ بیست ساله در افغانستان خدمت کردند و ۴۷۴ نفر از آنها تا بحال جان باختند. فراز و نشیب های بسیاری را در طول جنگ تجربه کردند. اما در شلوغی و بی نظمی محض هنگام خروج، ۱۷۰ افغانی که پس از انتحاری جان خود را از دست دادند، ممکن است توسط

تفنگدارانی کشته شده باشند که در آن هرج و مرج فکر می‌کردند که پاسخ آتش را می‌دهند. در ۱۸ اوت، ۱۱۰ تفنگدار دریایی گروهان گوست (ارواح) در فرودگاه بین‌المللی حامد کرزی بر روی آسفالتی فرود آمدند که نمایانگری از غوغا غم‌انگیز دو روز قبل بود، زمانی که مردم بر بال‌های هواپیمای جنگی آمریکایی چنگ می‌زدند و پس از بلند شدن از آسمان سقوط کردند. تفنگداران گزارش‌های خبری را دیده بودند و نیمی از آنها انتظار داشتند تا ببینند پناهجویان هنگام فرود هواپیما به سمت آنها می‌دوند. درست بیرون فرودگاه تیراندازی بود و ردیاب‌ها و شراره‌ها بالا می‌رفتند. سربازان سایر کشورهای ناتو، با تخلیه غیرنظامیان خود، تقریباً تمام بخش‌های فرودگاه گسترده را اشغال کردند. آنقدر شلوغ که در زمان خواب بعضی‌ها روی تردمیل می‌خوابیدند.

این اولین بار در افغانستان برای کاپیتان بال بود و او کشور را فراتر از فرودگاه نمی‌دید. در ۱۹ آگوست دستور باز کردن گیت را دریافت کردند و در بیرون چیزی جز هزاران از جان گذشته ندیدند که با هر مدرکی که فکر می‌کردند به آنها کمک می‌کنند آنجا بودند. و جنگجویان طالبانی که ایستاده بر روی موتورهایشان به سمت آنها اسلحه گرفته بودند. اما قبل از اینکه تفنگداران شروع به بررسی اسناد کنند، مجبور بودند از نوعی دستورات پیروی کنند. این به معنای همکاری با نیروهای بریتانیایی و سایر سربازان بود تا مسیری را از گیت ابی تا هتل بارون باز کنند. و این یعنی هل دادن جمعیت و ایجاد ازدحام. تفنگداران ۱۲ ساعت در حال بررسی و کنترل ازدحام بودند و سپس ۲۰ ساعت گذشت، ۲۰ ساعتی که شاید سخت‌ترین لحظات آنها بود. سرانجام نیز گیت ابی برای افغان‌ها باز شد، در روز ۲۰ آگوست. و تلاش‌های تفنگدارانی که حتی برای تخلیه باید موضوع را به طالبان می‌گفتند.

۹ نفر از نیروهای گروهان گوست کاپیتان بال کشته شدند. از جمله سرجوخه لویز که درست قبل از انفجارها دخترکی را از کانال فاضلاب بیرون کشیده و او را نجات داده بود. افسر سوویاک که در حال مداوای کسی بود که نزدیک گیت غش کرده بود. سرجوخه ویلسون و ۱۳ مجروح دیگر نیز برای مداوا به بیرون منتقل شدند. تمامی تفنگداران گروهان گوست که کشته و زخمی شده بودند از جوخه یک بودند. آنهایی که از همان روز اول بسیار سخت جنگیدند تا گیت ابی را باز کنند.

پس از انفجارها، اعضای باقیمانده گروهان گوست هر روز سعی می‌کردند از گیت عبور کنند و سرانجام در ۲۸ اوت با ۲۳ نفر از کابل پرواز کردند و در مراسم یادبود گروهان، در ۸ سپتامبر شرکت کردند. جایی که کاپیتان بال در آنجا سخنرانی کرد: تمامی جهان تماشا می‌کردند. تفنگداران دریایی در دروازه ابی بیش از ۳۳۰۰۰ نفر را نجات دادند. که این بیشتر از هر گیت دیگری بود. وقتی که گیت‌های دیگر بسته شدند، ما باقی ماندیم و جنگیدیم. این چیزی است که ما باید به آن افتخار کنیم.

# دیپلماسی داخلی



THE AMERICAN  
SPECTATOR

پیریه کاکرون  
به المریک اسپکتاتور

## دموکرات‌ها با یک سری ماموریت‌انتحاری بیهوده به شکست هفته گذشته پاسخ دادند

هر دانشجوی تاریخ قرن بیستم به شما خواهد گفت که حملات کامیکازه علیه نیروهای دریایی متحدین در طول جنگ جهانی دوم مدت‌ها پس از این که مشخص شد متفقین نمی‌توانند به پیروزی امیدوار باشند، آغاز شد. این سلسله حملات انتحاری چیزی بیش از یک تمرین بیهوده و مخرب نبود. این حملات بسیار شبیه استراتژی سیاسی افراطی بود که دموکرات‌ها از زمان شکست خود در سه شنبه گذشته دنبال کردند. رهبری دموکرات از رویارویی با واقعیتی که به مشکلات واقعی پیش روی کشور می‌پردازد، خودداری می‌کند.

صبح روز پس از پایان روز انتخابات، رهبری دموکرات سنا تلاش کرد تا قدرت فدرال رادیکال سیستم انتخاباتی کشور را در اختیار بگیرد، مانوری که به سرعت شکست خورد. در مرحله بعد، دولت بایدن تأیید کرد که در حال برنامه‌ریزی برای پرداخت تسویه حساب‌های نقدی هنگفت به مهاجران غیرقانونی است و یک دستور واکنس را نیز منتشر کرد که قبلاً توسط دادگاه تجدیدنظر ناحیه پنجم مسدود شده بود. مجلس نمایندگان هم یک لایحه ۱.۲ تریلیون دلاری زیرساخت را تصویب کرد که حداقل ۲۵۰ میلیارد دلار به کسری بودجه فدرال اضافه می‌کند. این کارها باعث بهبود اعتماد مصرف‌کنندگان نمی‌شود.

شاخص خوش‌بینی اقتصادی روزانه سرمایه‌گذاران با توجه به گفته آمریکایی‌ها، گزارش داده است که، میزان نارضایتی نسبت به سیاست‌های اقتصادی فدرال در ماه نوامبر، از ۹.۳ درصد به ۴۱.۱ درصد رسیده است.

چنین داده‌های شومی، همراه با شکست دموکرات‌ها توسط رای‌دهندگان در سه‌شنبه گذشته، نشان می‌دهد که دموکرات‌ها در یک مخمصه قرار دارند. با این حال، رهبران حزب مانند نانسی پلوسی، رئیس مجلس نمایندگان، به مشکلات گوش نمی‌دهند. او همچنان قصد دارد لایحه مخارج اجتماعی و آب و هوا «بیلد بک بتر» را به تصویب



برساند.

پلوسی، بایدن و دیگر دموکرات‌های برجسته از زمان ناکامی سه‌شنبه گذشته به صراحت اعلام کرده‌اند که بر این باورند دلیل آن شکست در تصویب این قانون غیرمسئولانه مالی بوده است. نظرسنجی «ای‌بی‌سی نیوز» که دو روز قبل از روز انتخابات منتشر شد، نشان داد که اکثریت رای‌دهندگان طرح «بیلد بک بتر» را دوست نداشته‌اند.

در همین حال، دموکرات‌ها به اعمال انواع سیاست‌های غیرعلمی مرتبط با کرونا ادامه می‌دهند. دولت بایدن به طور فزاینده‌ای اصرار دارد که همه آمریکایی‌ها، چه واکسینه شده باشند و چه نشده باشند، باید ماسک بزنند. برای مثال، روشل والنسکی، مدیر مرکز کنترل و پیشگیری از بیماری‌ها، این مزخرفات شبه علمی زیر را در توئیتر نوشته است: «ماسک‌ها می‌توانند احتمال ابتلا به کرونا را ۸۰ درصد کاهش دهند. ماسک‌ها همچنین از سایر بیماری‌ها مانند سرماخوردگی و آنفولانزا هم محافظت می‌کنند.»

حتی یک مطالعه علمی مورد بررسی وجود ندارد که از ادعاهای والنسکی در مورد ماسک‌ها پشتیبانی کند. اگر توئیتر تعهد واقعی برای جلوگیری از انتشار اطلاعات نادرست داشت، این توئیت در عرض چند دقیقه پس از ارسال حذف می‌شد. اعتبار دکتر والنسکی ضعیف شده است و می‌توان با خیال راحت حرف‌های مرکز کنترل و پیشگیری از بیماری‌ها را در مورد ماسک‌ها نادیده گرفت.

توئیت والنسکی، همانند ادعای نادرست مبنی بر این که نظریه نژاد انتقادی در مدارس دولتی تدریس نمی‌شود، توهین دیگری به شعور رای‌دهندگان است. به همان اندازه اظهارات مکرر نانس پلوسی، رئیس مجلس نمایندگان مبنی بر پرداخت هزینه طرح «بیلد بک بتر»، توهین آمیز است. چنین ادعاهایی در مورد یک حزب افراطی است که رهبران آن از رویارویی با سیاست‌هایی که مشکلات واقعی پیش روی کشور را برطرف می‌کند، امتناع می‌کنند. آن‌ها ترجیح می‌دهند خودکشی سیاسی کنند تا این که عقاید چپ را کنار بگذارند. نتایج انتخابات روز سه‌شنبه نشان می‌دهد که رای‌دهندگان تمایل دارند دموکرات‌ها را کنار بگذارند.

<https://spectator.org/the-kamikaze-party/>

# AG AMERICAN GREATNESS

ویژه‌ترین رویدادها  
از سراسر جهان

## باید نیسم قطره چکانی

آیا واقعاً ۱۰ ماه می‌تواند تفاوت واقعی در آمریکا ایجاد کند؟ معمولاً خیر. اما یک دستور کار سوسیالیستی جناح چپ را به کنترل کاخ سفید و کنگره بر روی نیروهای ترکیبی رسانه‌های مترقی بیدار، اتاق‌های هیئت مدیره شرکت‌ها، صنعت سرگرمی، دانشگاه‌ها و وال استریت بزرگ ارتباط دهید. جای تعجب نیست که حتی کشوری به انعطاف‌پذیری آمریکا، می‌تواند به سرعت به جایی برسد که آمریکا را تقریباً غیرقابل شناسایی کند. به عبارت دیگر، ۴۰ هفته باید نیسم بی‌امان سرانجام در بیشتر کشور نفوذ کرد.

قیمت سوخت، تورم، و هرج و مرج مرزی در دامنه‌های کالیفرنیا و دره مرکزی، سوخت نسبتاً «ارزان» اکنون بیش از دو برابر شده و به نرخ ۳/۹۱ دلار در هر گالن رسیده است.

تقریباً همزمان با دریافت صورت حساب سوخت، کامیون را پر کردم. هر گالن آن با کارت اعتباری ۴/۸۷ دلار بود که نسبت به یک سال قبل تقریباً ۲ دلار در هر گالن گرانتر شده بود. من فکر می‌کردم خوش شانس بودم، زیرا هفته قبل در پالو آلتو حدود ۵/۲۹ دلار در هر گالن قیمت داشت.

آیا تا به حال کسی شنیده است که آمریکایی‌های لیبرال عمداً نفت و گاز پمپاژ (استخراج) نمی‌کنند؟ اما همچنان به نفت بیشتری نیاز دارند که آنرا از سعودی‌ها و روس‌های غیرلیبرال وارد می‌کنند. در زمان‌های دیگر در تاریخ، ما به دلیل جنگ، تحریم‌ها و کاهش ذخایر، از کمبود سوخت‌های فسیلی زیاد رنج برده‌ایم. اما هرگز آمریکا عمداً در میان دریایی از گاز و نفت ما کمبود ایجاد نکرده است.

واکنش کسانی که تولید گاز طبیعی و نفت را با لغو اجاره نامه‌ها و خطوط لوله جدید فدرال و میدین نفتی در آلاسکا کاهش دادند، چه بوده است؟

وقتی از جنیفر گرانهولم، وزیر انرژی آمریکا پرسیده شد که آیا آمریکا حداقل تولید نفت را افزایش خواهد داد (مثلاً سطوح قبلی را بازگرداند)، خندید و گفت: «این خنده دار است.»

این برای چه کسی طنز است؟ برای مردی با یک وانت مدل قدیمی که کارهای روزانه را برای مشتریان ثروتمندش انجام

می‌دهد؟ برای پیشخدمتی که ۲۰ مایل تا محل کار رانندگی می‌کند؟ یا برای دانشجویی که به دانشگاه رفت و آمد می‌کند؟ امروز در امتداد یک خیابان روستایی در کنار مزرعه‌ام رانندگی کردم. هر دو طرف خیابان بسیار بیشتر از حد معمول، پر از زباله بود. آن‌ها فقط کیسه‌ها و لاستیک‌های زباله معمولی نبودند، بلکه ماشین‌های لباسشویی، خشک‌کن، یخچال، صندلی ماشین، مبلمان و تشک‌هایی در هر شکل و اندازه‌ای بودند.

توجه داشته باشید که هیچ مامور محیط زیستی در اینجا وجود ندارد که در خیابان‌های روستایی گشت زنی کند تا از آلودگی چشم اندازه‌های طبیعی جلوگیری کند.

بنابراین من احتمال دادم که آن‌ها به‌طور غیرقانونی در اینجا هستند. و به هم ریختگی کنونی ممکن است نشان دهنده حرکت‌های اخیر در گذرگاه‌های مرزهای موجود و هدایت مجدد بیگانگان غیرقانونی از تگزاس باشد.

دولت بایدن در حال برنامه ریزی برای حل و فصل «دعای» رفتار «نادرست» افرادی است که احساس می‌کنند پس از ورود غیرقانونی به آمریکا، و ادامه اقامت غیرقانونی در آمریکا، مستحق دریافت چهارصد و پنجاه هزار دلار برای هر خانواده هستند. لخاندرو مایور کاس، وزیر امنیت داخلی، درباره مرزی که باز است، اظهار داشت که «امنیت آن کمتر از گذشته نیست».

وقتی از کاربن ژان پیر، معاون مطبوعاتی موقت کاخ سفید پرسیده شد که چرا دولت بایدن نزدیک به نیم میلیون دلار برای بیگانگان غیرقانونی که قوانین فدرال را زیر پا می‌گذارند، هزینه می‌کند، اما برای مهاجران قانونی که از قوانین آمریکا پیروی می‌کنند هیچ چیزی در نظر نمی‌گیرد، او از گیج شده بود: مخصوصاً از انتقادی با این عبارت، «چرا به افرادی که به اینجا می‌آیند پول می‌دهیم؟»

او گفت: اگر بخواهیم چیزهای رایگان به آمریکایی‌ها بدهیم، کسانی که کارها را به «روش درست» انجام می‌دهند، لیاقت هیچ چیز را ندارند. کسانی که کارها را به روش اشتباه انجام می‌دهند قطعاً انجام می‌دهند.

من به دنبال خودروهای جدید در نمایندگی‌های بزرگ خودروهای منطقه‌ای بودم. در حالی که یک سال پیش حدود ۲۰۰ مورد جدید وجود داشت، اکنون بیش از ۱۰ مورد وجود ندارد. اکثراً با قیمت‌هایی که بیشتر از رقم ام‌اس آرپی است. تقریباً یک شبه، بسیاری از بازارهای خودروهای جدید ممتاز به نمایندگی‌های بزرگ خودروهای دست دوم تغییر کرده‌اند، اما با این تغییر که: خودروهای دست دوم امروزی با قیمت خودروهای جدید سال گذشته به فروش می‌رسند.

چوب اکنون کمی ارزانتر از سه ماه پیش است، اما هنوز حدود سه برابر قیمت یک سال پیش است. من فکر می‌کنم همیشه دو نوع خریدار کریسمس وجود داشته است. کسانی هستند که تمام لیست خود را تا هالووین تکمیل کرده‌اند، و سپس افرادی مانند من هستند که در شب کریسمس در مرکز خرید حاضر می‌شوند. اگر از نوع دوم هستید، بدبختی است که شما با چالش‌های بیشتری روبرو خواهید بود.

کشاورزان حقوق دریافت نمی‌کنند. سایر پرداخت‌ها متوقف می‌شود زیرا محصولات کالیفرنیا نمی‌تواند برای عبور از اقیانوس آرام از لس آنجلس یا ساحل لانگ به کشتی‌ها منتقل شود. خانه‌های ساخته شده در اکتبر ۲۰۲۰ و به مساحت ۲۴۰۰ فوت مربع در نزدیکی سواحل مرکزی کالیفرنیا هشتصد و پنجاه هزار دلار قیمت داشتند، که اکنون بین یک تا چهار میلیون دلار قیمت دارند!

بهره ممکن است حدود ۲ الی ۳ درصد باشد، و بنابراین هزینه‌های ماهانه وام مسکن به طور کامل یا بلافاصله منعکس

کننده قیمت‌های سنگین فروش نیست. با این وجود، چه کسی می‌توانست حداقل پانزده هزار تا بیست هزار دلار مالیات بر دارایی، بیمه سرسام‌آور، هزینه گزاف محوطه‌سازی زمین‌های خاکی در حیاط خلوت را بپردازد. همچنین با افزایش قیمت چهارصد هزار دلار در یک سال برای چیزی که قبلاً به آن «خانه طبقه متوسط» می‌گفتیم کنار آید؟ همچنین هزینه‌های پزشکی از جمله حق بیمه سر به فلک کشیده است.

قبیله سازی مجدد آمریکا

این کشور به سرعت در حال تبدیل شدن مجدد به حالت قبیله‌ای است که یکی از سمی‌ترین (بدترین) هدایای فاجعه‌بار بایدن به آمریکا در ۱۰ ماه گذشته است. دل‌بستگی بایدن به نژاد پرستی در سراسر آژانس‌های اطلاعاتی، بوروکراسی، پنتاگون و کاخ سفید طنین‌اندازی می‌کند، زیرا خشم جناح چپ با فریاد سر دادن «برتری سفیدها» به راه افتاده است. پیام جدید جناح چپ پیام اصلی بول کاتر و لستر مادوکس است: شما همانی هستید که به نظر می‌رسید نژاد شما، شما و همه کسانی را که شبیه شما هستند و همچنین همه کسانی را که شبیه شما نیستند تعریف می‌کند. این قبیله هیچ استثنایی را قبول نمی‌کند و هیچ خائنی به وفاداری نژادی خود را تحمل نمی‌کند. ممکن است شاهد اتفاق عجیبی باشیم. یکی از نژاد خود، که کاملاً غریبه است، ناگهان با شوق و ذوق به شما سلام می‌کند، گویی اکنون بین شما پیوندی جدید و ناشناخته وجود دارد.

میراث نظریه نژادی انتقادی مستلزم نابودی کامل پیام مارتین لوتر کینگ، جونیور است. هنگامی که در مورد عواقب اجباری کردن آموزش نظریه نژادپرستی انتقادی برای «مبارزه با» نژادپرستی در ویرجینیا، و مخالفت در سراسر ایالت علیه نامزدهای دموکرات که از آن حمایت کردند، از ژان پیر معاون سخنگوی مطبوعاتی که چنین قبیله‌گرایی را تایید می‌کرد سوال شد به تمسخر گفت: «کشورهای بزرگ صادق هستند، درست است؟ آن‌ها باید در مورد تاریخ، که خوب و بد است، با خود صادق باشند. و بچه‌های ما باید بعد از یادگیری این تاریخ به آمریکایی بودن خود افتخار کنند.» بله، البته، این شکست دموکرات در ویرجینیا را توضیح می‌دهد: آن ویرجینیایی‌های بی‌صدافتی که قبلاً خود را فریب می‌دادند که کشورشان نیمی از خوبی‌ها را دارد!

خشم انتخاباتی در نیوجرسی و ویرجینیا، بلکه در سرتاسر کشور، نه تنها منعکس کننده هرج و مرج سال اول بایدن، بلکه روشی است که در آن فجایع نزدیک به ۱۰ ماهه به سرعت به زندگی میلیون‌ها آمریکایی آسیب رسانده است. واکنش‌های خودسرانه تیم بایدن به آشفتگی‌هایی که ایجاد کردند به ما یادآوری می‌کند که سوسیالیست‌ها به مردم اهمیت نمی‌دهند. آیا کادر سوسیالیست بایدن که این بلایای خودساخته را مهندسی کرده‌اند، سرنخی از آسیبی که به آمریکا وارد کرده‌اند دارند؟ یا آیا آن‌ها معتقدند که هرج و مرج یک وسیله‌ای برای دستیابی به بهشت سوسیالیستی غیرقابل دستیابی است؟ یا اینکه فرض می‌کنند که ثروت، قدرت و نفوذ آن‌ها، خودشان را از عواقب بد و ملموس ایدئولوژی‌هایشان معاف می‌کند؟ یا بایدنیسم، به کسی که فقیرتر است، کسی که اهمیت کمتری دارد و کسی که از نظر فرهنگی منفرود است آسیب می‌رساند؟

<https://amgreatness.com/2021/11/07/trickle-down-bidenism/>

## The Washington Times

وزارت خارجه  
واشنطن تایمز

# دولت بایدن جنگی را بر علیه آمریکا به راه انداخته است

سخنان تند در هم تنیده، بیمار و ضد آمریکایی ناشی از نفوذهای ناموفقی همچو تری مک آلیف در حال از دست دادن قدرت خود هستند. حتی در یک ایالت عمیقا دموکرات همانند ویرجینیا، آقای مک آلیف در سخنرانی بی اهمیت خود در اواخر شب سه شنبه، با لبخند جعلی دیوانه وار و لب های آغشته به شراب روی صورت رنگ پریده اش، شبیه نسخه کارتونوی جوکر به نظر می رسید. خبری بد و واقعا وحشتناک این است که دولت بایدن سه سال فرصت دارد تا کشور را ویران کند. حتی اگر خود رئیس جمهور بایدن به دلیل جنایات سنگین علیه آمریکا استیضاح شود، ماهنوز در این مرحله با کامالا هریس، معاون رئیس جمهور کنونی باقی می مانیم و نمی توانید بگویید که به شما هشدار داده نشده بود. آقای بایدن دو ماه پیش در یکی از خارق العاده ترین بیانیه ای که یک رئیس جمهور منتخب تاکنون برای مردمی که ظاهرا برای آنها کار می کند، ارائه داده است، گفت: ما صبور بودیم. اما صبر ما در حال به پایان رسیدن است. او سعی کرد به شما یک انتخاب بدهد. اما شما اشتباه انتخاب کردید. اکنون همه چیز با زور پیش خواهد رفت. آقای بایدن دستور داد داروهای خود را مصرف کنیم. اما برخی از ما نپذیرفتیم. بنابراین امنون او همه ما را مجبور خواهد کرد تا داروهای خود را مصرف کنیم. حتی با وجود کنترل کامل دموکرات ها بر کل دولت فدرال، آقای بایدن نمی تواند برنامه دیوانه وار خود را زیر پا بگذارد. افزایش قیمت بنزین، تورم، قفسه های خالی، تهاجم به مرز، مسلح کردن دشمن آمریکا در افغانستان. تمامی اینها به جنون خالص و حداکثری رسیده است. این بی کفایتی احمقانه یا پیری ابلهانه نیست. این یک حمله جراحی و عمدی به مردم آمریکاست. از آنجایی که آقای بایدن به آرامی کنترل سیاسی خود را در انتخاباتی مانند انتخابات ویرجینیا این هفته از دست می دهد، به زور روی خواهد آورد. قوانین جدیدی که روز پنجشنبه توسط دولت بایدن برای شرکت های دولتی و خصوصی صادر شد، کارگران آمریکایی را ملزم می کند تا داروهای خود را (واکسن کرونا) تا ۴ ژانویه مصرف کنند. هر کارگری که تا ۵ دسامبر واکسینه نشده است، ملزم به پوشیدن ماسک بر روی صورت خود می باشد تا اعلام کرده باشد که وضعیت او ناپاک است. خانم ها و آقایان، این چیز عجیبی است. این افراد شیطان محض هستند. آنها از آمریکا متنفرند. آنها از خودمختاری شما متنفرند. و آنها می خواهند شما را نابود کنند. شرکت ها شروع به پرداخت جریمه به دولت فدرال خواهند کرد که از ۱۳۶۵۳ دلار برای هر تخلف شروع می شود. این جریمه ها به سرعت به صدها هزار دلار افزایش می یابند که همه باید به دولت فدرال پرداخت شوند. علاوه بر این، شرکتها در سراسر کشور باید یک رژیم آزمایشی جدید برای انجام آزمایش های هفتگی برای همه کارکنان واکسینه نشده ایجاد کنند. طی دو ماه و حتی در طول فصل تعطیلات. فروپاشی زنجیره تامین آقای بایدن نشان می دهد که چقدر آمریکا به تقریبا همه چیز از کشورهای خارجی، به ویژه چین وابسته شده است. اوضاع فقط بدتر می شود. قیمت ها فقط بالا می روند، قفسه ها خالی و خالی تر می شوند و در نهایت آمریکایی ها فقیر و فقیر تر می شوند.

<https://www.washingtontimes.com/news/2021/nov/4/bidens-administrative-state-launches-war-on-america/>





روزنامه‌های واشینگتن  
پست  
ام تی وی

## دموکرات‌ها تا قبل از سال ۲۰۲۲ چکارهایی باید انجام دهند

برای دموکرات‌ها، واضح‌ترین پیام از نتایج بد انتخابات روز سه‌شنبه این است که وقتی رئیس‌جمهوری از حزب شما با نارضایتی‌هایی روبرو است، آنگاه بد اقبالی‌ها فرو می‌ریزند. دقیقاً وضعیتی که رئیس‌جمهور جو بایدن با آن مواجه است.

پیروزی جمهوری خواهان در انتخابات فرمانداری ویرجینیا و نتیجه نزدیک و غیرمنتظره در نیوجرسی، هر دو ایالتی که بایدن در سال گذشته به راحتی به دست آورد، تضمینی برای حذف میان‌دوره ای برای دموکرات‌ها در سال ۲۰۲۲ نیست. در عوض پیشروی گسترده جمهوری خواهان در هر دو ایالت به احتمال زیاد پیش‌نمایشی است از اینکه اگر فضای سیاسی برای بایدن بهبود نیابد، دموکرات‌ها در نوامبر آینده مشکلاتی خواهند داشت.

شرایط محلی هر دو نژاد را تحت تاثیر قرار داد و در ویرجینیا، گلن یانگکین، برنده جمهوری خواه، از اشتباه بزرگ مک آلیف دموکرات بهره برد که به نظر می‌رسید نقش والدین را در شکل دادن به تربیت فرزندان نشان نایده می‌گیرد. اما بالاتر از همه، دستاورد‌های این نتیجه‌گیری را تقویت کرد که در سیاست مدرن ایالات متحده، فرار از سایه نگرش‌ها در مورد رئیس‌جمهور فعلی، چه خوب و چه بد، برای نامزد‌ها تقریباً غیرممکن است.

نتایج، نفع شخصی مشترک دموکرات‌ها را در کمک به بایدن برای بازسازی محبوبیت خود که در اکثر نظرسنجی‌های ملی به حدود ۴۲ درصد رسیده است، روشن می‌کند. آلن آبراموویتز دانشمند علوم سیاسی دانشگاه اموری، می‌گوید که اگر تا نوامبر آینده میزان محبوبیت بایدن چندان بهبود نیابد، دموکرات‌ها در انتخابات میان‌دوره ای با مشکل بزرگی مواجه خواهند شد.

از زمان جنگ داخلی، حزب رئیس‌جمهور تقریباً همیشه صندلی‌های مجلس نمایندگان را در انتخابات میان‌دوره

ای از دست داده است. نتیجه روز سه شنبه نشان می‌دهد که پویایی اصلی که به صورت سنتی به حزب صاحب کاخ سفید در آن انتخابات آسیب می‌رساند، اکنون دوباره با قدرت کامل عمل می‌کند. از لحاظ تاریخی، بزرگترین مشکل میان دوره ای حزب در کاخ سفید این بوده است که رای دهندگان آن نسبت به رای دهندگان حزبی که در قدرت نیستند، احساس فوریت کمتری برای حضور در انتخابات دارند. هم نتایج شهرستان به شهرستان و هم نظرسنجی های خروجی که توسط ادیسون ریسرچ برای کنسرسیومی از سازمان های رسانه ای در ویرجینیا انجام شد، نشان می‌دهند که اختلاف سنتی مشارکت به طور شومی بر دموکراتها آشکار شده است.

با قوانین جدیدی که دسترسی به رای گیری زودهنگام و غیرحضور را افزایش داده است، مشارکت در ویرجینیا به طور قابل توجهی نسبت به سال ۲۰۱۷ افزایش یافته است، در حالی که مشارکت در سال ۲۰۱۷ نیز بسیار بالا بود. بر اساس آخرین شمارش، مک آلیف علیرغم شکست خود، نزدیک به دویست هزار رای بیشتر از فرماندار رالف نورثام در هنگام برنده شدن در سال ۲۰۱۷ به دست آورد. اما در آخر نیز دموکراتها نتوانستند با افزایش گسترده رای دهندگان متمایل به جمهوری خواه همگام شوند. یانگکین حداقل نیم میلیون رای بیشتر از اد گیلسی، نامزد حزب جمهوری خواه سال ۲۰۱۷ به دست آورد.

<https://www.msn.com/en-us/news/politics/how-virginia-democrats-fell-vic-tim-to-history/ar-AAQivnB>



فهرست گینگریج  
فلسفین فیروز

## نیوت گینگریج: آنچه که پیروزی‌های حزب جمهوری خواه در ویرجینیا و فراتر از آن در مورد آینده به ما می‌گوید

جمهوری خواهان در انتخابات این هفته به دستاوردهای مهمی دست یافتند، به ویژه انتخاب گلن یانگکین به عنوان فرماندار ویرجینیا. مردم از من می‌پرسند که واکنش من به نتایج انتخابات چیست و اولین برداشت من این است: ما قبلاً اینجا بوده ایم.

این اولین باری نیست که آمریکایی‌ها سیستم‌های دموکرات را که از وعده‌های مبارزات انتخاباتی مبنی بر وحدت و میانه روی پیروی نکردند، رد می‌کنند.

در سال ۱۹۹۲ بیل کلینتون با ادعای میانه روی بودن به عنوان رئیس‌جمهور انتخاب شد. او اما به سرعت به سمت چپ حرکت کرد و کشور را به بیگانگی کشاند. مجدداً سال بعد جمهوری خواهان چندین فرمانداری مهم را به دست آوردند و در سال ۲۰۱۰ جان بونر تلاش گسترده و موفقیت آمیزی را برای بازپس‌گیری کنگره رهبری کرد.

اکنون ما شاهد اجرای همان الگو هستیم. در سال ۲۰۲۰ جو بایدن به عنوان یک میانه‌رو به مبارزات انتخاباتی پرداخت. او بلافاصله به سمت چپ حرکت کرد. نانسی پلوسی، رئیس‌مجلس کالیفرنیا و سوسیالیست‌های دولت بزرگ، او را همراهی کردند. ما اکنون دوباره شاهد هستیم که آمریکایی‌ها یک تشکیلات دموکرات با محوریت واشنگتن را که به آنها دروغ گفته است، رد می‌کنند.

علاوه بر این آنچه که ما در شرف شروع ساخت آن هستیم حس می‌کنیم که می‌گوید این کار نمی‌کند. آمریکایی‌ها

شاهد تلاش دموکرات ها برای تصویب بسته های مالیاتی و هزینه های هنگفت در زمانی هستند که قیمت های مواد غذایی، بنزین، لوازم خانگی و بسیاری دیگر از نیازهای روزمره در حال افزایش است. بسیاری از آمریکایی ها درد تورم را مستقیما از خاطرات خود از دولت جیمی کارتر می دانند. آنها در حال حاضر می بینند که دموکرات های منتخب ظاهرا آن درد را به خاطر نمی آورند یا برایشان مهم نیست. آمریکایی ها در حال تماشای رئیس جمهور جو بایدن هستند که بر توافقات آب و هوایی غیر الزام آور بین المللی و عمدتا لفاظی تمرکز می کند. و آنچه در این هفته در سراسر کشور در انتخابات اعضای هیئت مدیره مدارس، کمیسیون های شهرستان، مقامات شهری، قانونگذاران ایالتی و البته فرمانداران دیدید است که مردم آمریکا به سوسیالیست های دولت بزرگ می گویند: نه. این آینده ای نیست که ما خواهیم. بنابراین من شخصا فکر می کنم این یک چرخه تاریخی انتخابات بود. من فکر می کنم جنبش رو به رشد علیه سوسیالیسم دولت بزرگ و برای جامعه ای عادلانه، مرفه و آزاد آمریکا تماشایی خواهد شد.

<https://www.foxnews.com/opinion/gop-victories-virginia-future-newt-gingrich>

# RealClear Politics

فراتر از  
رئال کلیر پولیتیکس

## صبح جواز خواب بیدار می شود وقهوه (تلخ) را بومی کند

قبل از اینکه گلن یانگکین جمهوری خواه در ۲ نوامبر به عنوان فرماندار ویرجینیا انتخاب شود، نظرسنجی‌ها شروع به نشان دادن نوسانات انتخابات در جهت یانگکین کردند، دموکرات‌های سخنگو مانند مورنینگ جو اسکاربرو در شبکه ام‌اس‌ان‌بی‌سی با شور و شوق جمهوری خواهان ترامپ را به‌عنوان اعضای فرقه نژادپرست که در مورد تئوری نژادی انتقادی دروغ می‌گفتند، شعارهای ضدیهودی سر می‌دادند و به شورش‌ها سلام می‌کردند، نادیده گرفتند.

همه چیز برای من خیلی زیاد بود، بنابراین من برخی از بدترین تخلفات را در یک ستون دو هفته پیش ثبت کردم. در آنجا، در صورتی که آن را از دست دادید، می‌توانید در مورد اسکاربرو و ویلی گیست، مجری مشترک مورنینگ جو، بخوانید که برای نامزد دموکرات، تری مک آلیف، پوشش می‌دهد، در حالی که او سعی می‌کند یانگکین را یک افراط‌گرا نشان دهد. به نظر می‌رسد که افراد خبری فرضی در ام‌اس‌ان‌بی‌سی قصد دارند در حمایت از بدترین خط حزب دموکرات از مک آلیف پیشی بگیرند.

جو روشنفکر دیگر فکر نمی‌کرد که پدران و مادران ویرجینیا نژادپرست هستند فقط به این دلیل که نمی‌خواستند به فرزندان‌شان آموزش دهند که سفیدپوست بودن شما را ظالم می‌کند و سیاه‌پوست بودن شما را قربانی می‌کند. جو توضیح داد که بالاخره این ایالتی است که با اکثریت قاطع به باراک اوباما رای داده است. این ایالتی است که یک سال پیش با اکثریت قاطع به کامالا هریس رای داد. این ایالت یک شبه از یک دولت آبی روشنفکر به یک دولت



نژادپرست تبدیل نشد. بازنده‌ها اینطور فکر می‌کنند.

ناگهان، مردی که دو هفته پیش پیشنهاد کرد که گلن یانگکین به خاطر گفتن اینکه نظریه نژاد انتقادی در ویرجینیا تدریس می‌شود بدجنس است، خودش تمام تلاش خود را برای ترویج نگرانی‌های والدینی که به فرزندان‌شان آموزش داده می‌شود که آنها ظالم هستند، اعلام کرد.

مشکلی با ووکیسم وجود دارد، مشکلی با نظریه نژاد انتقادی وجود دارد، مشکلی وجود دارد که والدین وقتی از مدرسه به خانه می‌آیند از فرزندان خود می‌شنوند، و مردم بنا به دلایلی احساس نمی‌کنند که می‌توانند در مورد آن صحبت کنند، زیرا اگر آنها در مورد آن صحبت کنند به او می‌گویند نژادپرست.

اسکاربرو احتمالاً می‌داند که سخنرانی در مورد نادرست بودن تلاش برای برنده شدن در یک بحث با بازی کارت مسابقه، اعتباری ندارد، بنابراین روز بعد از اینکه دموکرات‌ها شکست مفتضحانه خود را متحمل شدند، مورنینگ جو مردی را که مجبور به مقابله با بمباران انتخاباتی خودش در سال ۲۰۱۰ بود، بررسی کرد.

«این ایده که سفیدپوستان نمی‌توانند چیزهای خاصی بگویند یا نژادپرست هستند چون سفیدپوست هستند، می‌دانید چه کسی با آن مخالف است؟ باراک اوباما»، جو به ما اطلاع داد.

جو به نقل از اوباما در سال ۲۰۱۹ گفت گاهی اوقات در میان افراد خاصی یک احساسی به من دست می‌دهد. گاهی اوقات این احساس وجود دارد که تا حد امکان در مورد دیگران قضاوت کنم و همین کافی است. مثلاً، اگر توپیت یا هشتم کیم که چطور کاری را درست انجام ندهاید، یا از فعل اشتباه استفاده کرده‌اید، می‌توانم بنشینم و احساس خوبی نسبت به خودم داشته باشم، زیرا، مرد، می‌بینی که چقدر هوشیار بوده‌ام!

به نظر یک ناظر معمولی، به نظر می‌رسد مورنینگ جو آنچه را که برای اکثر آمریکایی‌ها قبل از ۲ نوامبر آشکار بود، تصدیق می‌کرد. تقلیل افراد دیگر به کلیشه‌ها برای پیشبرد برنامه ظاهراً خالص خود.

اسکاربرو بلافاصله پس از توهین به رای دهندگانی که به گفته او دموکرات‌ها باید در انتخابات میان دوره‌ای جذب شوند، برای جلوگیری از حمام خون، به نقل از باراک اوباما گفت:

«من به نوعی دموکراسی به سبک غربی را دوست دارم. من به نوعی به آن وابسته هستم، بنابراین به نوعی سرمایه‌گذاری می‌کنم که دموکرات‌ها و اشنگتن را به جمهوری خواهان ترامپ بسپارند.»

معلوم شد که جو روشنفکر همان جو قدیمی است. بوی قهوه کمک چندانی نکرد. تا آنجا که او می‌داند، نمی‌توان با دموکراسی به سبک غربی به جمهوری خواهان اعتماد کرد. آنها فقط به اندازه کافی بیدار نشده‌اند.

[https://www.realclearpolitics.com/articles/2021/11/08/morning\\_joe\\_wakes\\_up\\_and\\_smells\\_the\\_bitter\\_coffee\\_146695.html](https://www.realclearpolitics.com/articles/2021/11/08/morning_joe_wakes_up_and_smells_the_bitter_coffee_146695.html)

# RealClear Politics

فیلیپ رکن  
ریال کلیر پولیتیکس

**ترامپ به بازی مجدد با این اشاره کرد «شما فکر**

**می کنید من شمارا دست انداختم، اما این طور نیست»**

رئیس جمهور سابق یک اشتباه لپی کرد، متوجه اشتباه خود شد و سپس یک شوخی کرد که مطمئناً تشکیلات جمهوری خواه را عصبی می کند. جمعه شب بود و دونالد ترامپ به جمعی در مار-ئه-لاگو درباره آخرین مبارزات انتخاباتی خود می گفت، در مورد اینکه چگونه قرار است به چهارمین دوره ریاست جمهوری وارد شویم. البته او از تلاش ناموفق خود برای دومین بار در کاخ سفید صحبت می کرد. بنابراین، ترامپ با یک کنایه سریع گفت، «ممکن است این باشد. شما می دانید که ما باید بعد از آن چیزی که باید تحمل کنیم، برای یک دوره چهارم هم حق داشته باشیم!» حضار - شامل برخی از اعضای سابق کابینه و اعضای دلسوز کنگره - خندیدند و تشویق کردند. زمانی که ترامپ گفت نمی تواند آمریکا را بزرگ نگه دارد، آنها خندیدند و تشویق کردند، زیرا، همانطور که او توضیح داد، «با همه چیزهایی که در این کشور اتفاق می افتد، بهتر است بگوییم، آمریکا، در حال حاضر عالی نیست. آمریکا در محاصره است.» اظهارات خصوصی که با ریل کلیر پالیسیکس (خبرگزاری آمریکا) به اشتراک گذاشته شده است، واضح ترین نشانه ای است که ترامپ در حال بررسی بازگشت به سیاست است. برخی از نزدیکان او معتقدند که او قبلاً تصمیم گرفته است. انتخابات فرمانداری ویرجینیا، حداقل به گفته رئیس جمهور سابق، گواه این بود که روش ترامپ کارآمد است. یک سال پس از صدور فرمان اجرایی مبنی بر ممنوعیت برنامه های آموزشی فدرال که حتی به تئوری نژاد انتقادی اشاره می کند، گفت که این موضوع به موضوع شماره یک در رقابت فرمانداران ویرجینیا تبدیل شده است.

در آستانه آن انتخابات، ترامپ میزبان یک گروهی تلویزیونی برای گلن یانگکین بود که در ادامه تری مک آلیف فرماندار سابق را با ۲,۳ درصد اختلاف شکست داد. ترامپ استدلال کرد که اگر او به تظاهرات دعوت نمی‌کرد و پایگاهش رای نمی‌داد، شما هرگز به پیروزی در آن انتخابات نزدیک نمی‌شدید. او با اشاره به دستاوردهای کمپین انتخاباتی ۲۰۲۰ خود با رای دهندگان یقه آبی گفت، اما حزب جمهوری خواه که در صورت حق با ترامپ در نوامبر آینده ظاهر خواهد شد، حزب بسیار متفاوتی خواهد بود. حتی به آن می‌گویند حزب ترامپ. و من گفتم این حزب ترامپ نیست. این مهمانی همه شما در این اتاق است و این مهمانی طولانی مدت از ترامپ خواهد ماند. اگرچه یانگکین در پذیرش ترامپ در ویرجینیا مردد بود، نامزد جمهوری خواه بیش از آن مشتاق بود که به بحث در مورد حقوق والدین در آموزش متمایل شود. ترامپ با اشاره به پیروزی ویرجینیا و برجستگی بحث نظریه انتقادی نژاد، استدلال کرد که ما جنگ به اصطلاح فرهنگی را شروع نکردیم. اما ما آن را برنده خواهیم شد. اما در حالی که ترامپ آماده اعلام پیروزی‌های اولیه بود، به نارضایتی‌های قدیمی خود بازگشت و فهرستی از جمهوری خواهانی که معتقد بود به او ظلم کرده‌اند را با صدای بلند خواند. او به طور خلاصه درباره سناتورهای میت رامنی، بن ساس و بیل کسیدی صحبت کرد. با این حال، تندترین اظهارات او به رهبر اقلیت سنا اختصاص داشت. ترامپ، میچ مک کانل را یک کلاغ پیر و شکسته خطاب کرد. به نظر می‌رسید که جمعیت از این تفسیر لذت می‌بردند، اما زمانی که چهل و پنجمین رئیس‌جمهور توجه خود را به ساکن فعلی دفتر بیضی (یک اداره دولتی در واشنگتن) معطوف کرد، به وجد آمدند. به گفته ترامپ، خروج بی‌نظم از افغانستان شرم‌آورترین لحظه در تاریخ بود. افزایش تورم، اقتصاد را خراب می‌کند و اوضاع آنقدر بد است که جیمی کارتر رئیس‌جمهور درخشان‌تری به نظر می‌رسید. او تأکید کرد که افزایش مهاجران غیرقانونی از مرز جنوبی نتیجه بی‌کفایتی نیست. همه اینها شبیه سخنرانی‌های قدیمی او بود، اما ترامپ مطالب جدیدی را برای مهمانانش منتشر کرد. شما همین الان دیدید که چه اتفاقی برای جو بایدن در دوران سختی‌اش در اروپا افتاد. ترامپ در مورد شایعات غیرقابل اثبات جناح راست مبنی بر اینکه رئیس‌جمهور فعلی در جریان سفر اخیر خود به واتیکان بی تفاوت بوده است، گفت که این خوب نبود. او به دیدار پاپ رفت. اوه ... چه بلایی سرش اومد؟ کسی میدونه چی شد؟

با توجه به اینکه او برنده اکثر نظرسنجی‌های آینده نامزدی در سال ۲۰۲۴ است، چرا او دوباره نامزد نمی‌شود؟ این سوالی بود که تام بیوان از رئیس‌جمهور سابق در ماه گذشته پرسید. او پاسخ داد: «یک دلیل می‌تواند سلامت شما باشد. شما از پزشکستان تماس می‌گیرید و این پایان کار است. شما هرگز نمی‌دانید که چیزهای زیادی ممکن است اتفاق بیفتد. سیاست دنیای دیوانه‌کننده‌ای است.

او در جمع بندی سخنرانی یک ساعته خود در مورد مترقیان گفت که آن‌ها کشور ما را ویران می‌کنند. ما کشورمان را بزرگ‌تر از همیشه خواهیم کرد.

[https://www.realclearpolitics.com/articles/2021/11/08/trump\\_hints\\_at\\_biden\\_re-match\\_you\\_think\\_i\\_kid\\_but\\_im\\_not\\_146699.html](https://www.realclearpolitics.com/articles/2021/11/08/trump_hints_at_biden_re-match_you_think_i_kid_but_im_not_146699.html)

# The Guardian

میلنگ کریم

وگاریه

## بهترین امید جوبایدن برای حفظ قدرت، ترامپ است

اگر یک حقیقت در مورد سیاست مدرن آمریکا وجود داشته باشد، آن خوشبختی زودگذر است. تقریباً یک سال پس از اینکه جو بایدن در انتخابات ریاست جمهوری ۲۰۲۰ دونالد ترامپ را شکست داد، حزب دموکرات او در روز انتخابات ۲۰۲۱ ضربه سختی خورد. در ویرجینیا، تری مک آلیف، فرماندار سابق دموکرات، از نامزد جمهوری خواه، گلن یانگکین، شکست خورد، زیرا جمهوری خواهان در هر رقابت ایالتی پیروز شدند و کنترل مجلس نمایندگان ایالت ها را به دست گرفتند. در نیوجرسی، فرماندار فعلی، فیل مورفی، به سختی ایالت را حفظ کرد. در همین حال، رئیس جمهور قدرتمند دموکرات سنای ایالت نیوجرسی توسط یک راننده کامیون جمهوری خواه شکست خورد که تنها چند هزار دلار برای مبارزات انتخاباتی خود خرج کرد. آیا این بدان معناست که شکوفه ها برای بایدن از بین رفته اند و آمریکا در راه رسیدن به ریاست جمهوری ترامپی دیگر است؟ هنوز خیلی زود است که بگوییم، اما برای دموکرات ها عالی به نظر نمی رسد، مجلس نمایندگان لایحه زیرساختی یک تریلیون دلاری را در روز جمعه تصویب کرد. در حالی که رسانه های اجتماعی مملو از برداشتهای داغ در مورد اینکه چرا حزب در ویرجینیا و نیوجرسی عملکرد ضعیفی داشت، می باشد. برای ۴۰ سال، نامزد حزب رئیس جمهور در انتخابات فرمانداری ویرجینیا شکست خورده است. از این منظر، شکست مک آلیف در ویرجینیا نتیجه مورد انتظار بود. علاوه بر این، میزان محبوبیت رئیس جمهور بر نامزدهای حزبی تأثیر منفی می گذارد و در حال حاضر، بایدن عمیقاً منفور است. محبوبیت او، در این مقطع از ریاست جمهوری اش، پایین ترین میزان در تاریخ نظرسنجی های مدرن است. از اواخر ماه اوت، بایدن با اخبار بدی مواجه شده است. تصویر خروج ننگین ایالات متحده از افغانستان، دوران ریاست جمهوری او را تحت تأثیر قرار داد و شایستگی او را از بین برد. با کاهش واکسیناسیون کووید، موارد دوباره شروع به افزایش کردند و

بسیاری از آمریکایی‌ها را که همین چند ماه پیش معتقد بودند که همه‌گیری به زودی تمام می‌شود، مجبور به نقاب زدن و فاصله‌گذاری اجتماعی کرد. به طور خلاصه، این کاخ سفید ماه‌هاست که داستان خوبی برای گفتن ندارد. با وجود همه طوفانی که در کنگره بر سر بسته‌های هزینه‌های عظیم و چند تریلیون روسای جمهور به راه افتاد، احتمالاً دومین لایحه مهم نیز تصویب خواهد شد و به لایحه زیرساخت‌ها ملحق می‌شود. دومی حدود ۱,۷۵ تریلیون دلار را به برنامه‌های شبکه ایمنی اجتماعی بسیار مورد نیاز، از جمله یارانه‌های جهانی پیش از مهدکودک برای مراقبت از کودکان، گسترش مزایای بیمه پزشکی سالمندان و پوشش بیمه برای فقیرترین شهروندان و به طور بالقوه میلیاردها دلار برای کشور اختصاص می‌دهد. برنامه مرخصی با حقوق خانوادگی و پزشکی نیم تریلیون دلار نیز برای مبارزه با تغییرات آب و هوایی در نظر گرفته شده است. تصویب هر دو لایحه نه تنها رای دهندگان دموکرات را هیجان زده می‌کند، بلکه می‌تواند رشد اقتصادی بیشتر را تحریک کند. در حالی که سپتامبر بدترین ماه برای موارد کووید و مرگ و میر از زمانی بود که واکسن‌ها در دسترس قرار گرفتند، موارد جدید در اکتبر کاهش قابل توجهی داشت. بیش از ۷۰ درصد بزرگسالان واجد شرایط اکنون به طور کامل واکسینه شده‌اند و واکسن‌های کودکان پنج تا ۱۱ ساله در هفته گذشته منتشر شد. با این حال، ترکیب رشد اقتصادی قوی، بازگشت به حالت عادی قبل از همه‌گیری و موفقیت قانونگذاری، موفقیت سیاسی را تضمین نمی‌کند. دموکرات‌ها با مجموعه بزرگی از مشکلات ساختاری روبرو هستند: یک سیستم قانون اساسی که به نفع ایالت‌های کوچک روستایی است (که معمولاً جمهوری خواهان برنده می‌شوند). یک حزب سیاسی رقیب که حقوق رای را محدود می‌کند و نقشه‌های کنگره را برای حفظ قدرت به طور تهاجمی دستکاری می‌کند. در نهایت، چیزی که شاید برای دموکرات‌ها در مورد انتخابات سه‌شنبه‌ها نگران‌کننده‌تر باشد این است که رای دهندگان آن‌ها دسته‌جمعی بیرون آمدند، اما نتوانستند بر شور و شوق جمهوری خواهان غلبه کنند. همه اینها ممکن است در سال ۲۰۲۲ تغییر کند، زمانی که ترامپ احتمالاً نقش برجسته تری ایفا خواهد کرد و نامزدهای دموکرات می‌توانند از او به عنوان یک سپر برای حمله به جمهوری خواهان استفاده کنند. در واقع، یکی از دلایل احتمالی پیروزی یانگکین در ویرجینیا این است که او با موفقیت از ترامپ فاصله گرفت و ارتباط او با رئیس جمهور سابق را برای مک آلیف دشوار کرد. انجام این کار برای نامزدهای جمهوری خواه کنگره که بسیاری از آنها مرتباً به حمایت خود از ترامپ می‌بالند، ممکن است سخت‌تر باشد. همانطور که دموکرات‌ها ممکن است بخواهند در دستور کار قانونگذاری خود شرکت کنند، شیخ ترامپ می‌تواند موثرترین استراتژی آنها برای حفظ قدرت باشد و احتمالاً بهترین امید بایدن برای انتخاب مجدد باشد. با این حال، موانع ساختاری برای موفقیت در انتخابات باقی خواهند ماند، زیرا به نظر می‌رسد دموکرات‌های سنا، به رهبری جو مانچین از ویرجینیای غربی، تمایلی به اعمال اصلاحات سیاسی گسترده‌ای ندارند که آنها را خنثی کند. علاوه بر این، یورش بی‌شرمانه جمهوری خواهان به هنجارهای دموکراتیک و حقوق رای احتمالاً ادامه خواهد یافت. با این حال، همانطور که جان مینارد کینز به طعنه گفت، در درازمدت همه ما مرده‌ایم و اگر ترامپ مسیر موفقیت دموکرات‌ها است، همینطور باشد. به هر حال، یک حقیقت مهم دیگر وجود دارد که برنده شدن در تمام سیاست‌ها بهتر از باخت است.

<https://www.theguardian.com/commentisfree/2021/nov/07/joe-biden-best-hope-of-retaining-power-is-trump-the-ogre-under-the-bed>



# The Guardian

مجلس کنگره  
وگاری

## بهترین امید جو بایدن برای حفظ قدرت، ترامپ است

اگر یک حقیقت در مورد سیاست مدرن آمریکا وجود داشته باشد، آن خوشبختی زودگذر است. تقریباً یک سال پس از اینکه جو بایدن در انتخابات ریاست جمهوری ۲۰۲۰ دونالد ترامپ را شکست داد، حزب دموکرات او در روز انتخابات ۲۰۲۱ ضربه سختی خورد. در ویرجینیا، تری مک آلیف، فرماندار سابق دموکرات، از نامزد جمهوری خواه، گلن یانگکین، شکست خورد، زیرا جمهوری خواهان در هر رقابت ایالتی پیروز شدند و کنترل مجلس نمایندگان ایالت ها را به دست گرفتند. در نیوجرسی، فرماندار فعلی، فیل مورفی، به سختی ایالت را حفظ کرد. در همین حال، رئیس جمهور قدرتمند دموکرات سنای ایالت نیوجرسی توسط یک راننده کامیون جمهوری خواه شکست خورد که تنها چند هزار دلار برای مبارزات انتخاباتی خود خرج کرد. آیا این بدان معناست که شکوفه ها برای بایدن از بین رفته اند و آمریکا در راه رسیدن به ریاست جمهوری ترامپی دیگر است؟ هنوز خیلی زود است که بگوییم، اما برای دموکرات ها عالی به نظر نمی رسد، مجلس نمایندگان لایحه زیرساختی یک تریلیون دلاری را در روز جمعه تصویب کرد. در حالی که رسانه های اجتماعی مملو از برداشتهای داغ در مورد اینکه چرا حزب در ویرجینیا و نیوجرسی عملکرد ضعیفی داشت، می باشد. برای ۴۰ سال، نامزد حزب رئیس جمهور در انتخابات فرمانداری ویرجینیا شکست خورده است. از این منظر، شکست مک آلیف در ویرجینیا نتیجه مورد انتظار بود. علاوه بر این، میزان محبوبیت رئیس جمهور بر نامزدهای حزبی تأثیر منفی می گذارد و در حال حاضر، بایدن عمیقاً منفور است. محبوبیت او، در این مقطع از ریاست جمهوری اش، پایین ترین میزان در تاریخ نظرسنجی های مدرن است. از اواخر ماه اوت، بایدن با اخبار بدی مواجه شده است. تصویر خروج ننگین ایالات متحده از افغانستان، دوران ریاست جمهوری او را تحت تأثیر قرار داد و شایستگی او را از بین برد. با کاهش واکسیناسیون کووید، موارد دوباره شروع به افزایش کردند و

بسیاری از آمریکایی‌ها را که همین چند ماه پیش معتقد بودند که همه‌گیری به زودی تمام می‌شود، مجبور به نقاب زدن و فاصله‌گذاری اجتماعی کرد. به طور خلاصه، این کاخ سفید ماه‌هاست که داستان خوبی برای گفتن ندارد. با وجود همه طوفانی که در کنگره بر سر بسته‌های هزینه‌های عظیم و چند تریلیون روسای جمهور به راه افتاد، احتمالاً دومین لایحه مهم نیز تصویب خواهد شد و به لایحه زیرساخت‌ها ملحق می‌شود. دومی حدود ۱,۷۵ تریلیون دلار را به برنامه‌های شبکه ایمنی اجتماعی بسیار مورد نیاز، از جمله یارانه‌های جهانی پیش از مهدکودک برای مراقبت از کودکان، گسترش مزایای بیمه پزشکی سالمندان و پوشش بیمه برای فقیرترین شهروندان و به طور بالقوه میلیاردها دلار برای کشور اختصاص می‌دهد. برنامه مرخصی با حقوق خانوادگی و پزشکی نیم تریلیون دلار نیز برای مبارزه با تغییرات آب و هوایی در نظر گرفته شده است. تصویب هر دو لایحه نه تنها رای دهندگان دموکرات را هیجان زده می‌کند، بلکه می‌تواند رشد اقتصادی بیشتر را تحریک کند. در حالی که سپتامبر بدترین ماه برای موارد کووید و مرگ و میر از زمانی بود که واکسن‌ها در دسترس قرار گرفتند، موارد جدید در اکتبر کاهش قابل توجهی داشت. بیش از ۷۰ درصد بزرگسالان واجد شرایط اکنون به طور کامل واکسینه شده‌اند و واکسن‌های کودکان پنج تا ۱۱ ساله در هفته گذشته منتشر شد. با این حال، ترکیب رشد اقتصادی قوی، بازگشت به حالت عادی قبل از همه‌گیری و موفقیت قانونگذاری، موفقیت سیاسی را تضمین نمی‌کند. دموکرات‌ها با مجموعه بزرگی از مشکلات ساختاری روبرو هستند: یک سیستم قانون اساسی که به نفع ایالت‌های کوچک روستایی است (که معمولاً جمهوری خواهان برنده می‌شوند). یک حزب سیاسی رقیب که حقوق رای را محدود می‌کند و نقشه‌های کنگره را برای حفظ قدرت به طور تهاجمی دستکاری می‌کند. در نهایت، چیزی که شاید برای دموکرات‌ها در مورد انتخابات سه‌شنبه‌ها نگران‌کننده‌تر باشد این است که رای‌دهندگان آن‌ها دسته‌جمعی بیرون آمدند، اما نتوانستند بر شور و شوق جمهوری خواهان غلبه کنند. همه اینها ممکن است در سال ۲۰۲۲ تغییر کند، زمانی که ترامپ احتمالاً نقش برجسته تری ایفا خواهد کرد و نامزدهای دموکرات می‌توانند از او به عنوان یک سپر برای حمله به جمهوری خواهان استفاده کنند. در واقع، یکی از دلایل احتمالی پیروزی یانگکین در ویرجینیا این است که او با موفقیت از ترامپ فاصله گرفت و ارتباط او با رئیس جمهور سابق را برای مک آلیف دشوار کرد. انجام این کار برای نامزدهای جمهوری خواه کنگره که بسیاری از آنها مرتباً به حمایت خود از ترامپ می‌بالند، ممکن است سخت‌تر باشد. همانطور که دموکرات‌ها ممکن است بخواهند در دستور کار قانونگذاری خود شرکت کنند، شبخ ترامپ می‌تواند موثرترین استراتژی آنها برای حفظ قدرت باشد و احتمالاً بهترین امید بایدن برای انتخاب مجدد باشد. با این حال، موانع ساختاری برای موفقیت در انتخابات باقی خواهند ماند، زیرا به نظر می‌رسد دموکرات‌های سنا، به رهبری جو مانچین از ویرجینیای غربی، تمایلی به اعمال اصلاحات سیاسی گسترده‌ای ندارند که آنها را خنثی کند. علاوه بر این، یورش بی‌شرمانه جمهوری خواهان به هنجارهای دموکراتیک و حقوق رای احتمالاً ادامه خواهد یافت.

با این حال، همانطور که جان مینارد کینز به طعنه گفت، در درازمدت همه ما مرده‌ایم و اگر ترامپ مسیر موفقیت دموکرات‌ها است، همینطور باشد. به هر حال، یک حقیقت مهم دیگر وجود دارد که برنده شدن در تمام سیاست‌ها بهتر از باخت است.

<https://www.theguardian.com/commentisfree/2021/nov/07/joe-biden-best-hope-of-retaining-power-is-trump-the-ogre-under-the-bed>

# The Guardian

نگارگرستان  
وگاریچ

## موفقیت لایحه زیرساختی بایدن یک پیروزی تاریخی است

تصویب لایحه زیرساخت مسیری را برای پیروزی در سال ۲۰۲۲ باز می‌کند. دموکرات‌ها باید با این پیشرفت تشویق شوند. توافق زیرساختی که اواخر عصر جمعه منعقد شد، به بایدن یک پیروزی شدیداً مورد نیاز را داد. این نشان‌دهنده فرصتی برای بازگرداندن کنترل روایت سیاسی به دست دموکرات‌ها است. توافقی که بین جناح‌های میانه‌رو و مترقی حزب دموکرات حاصل شد، باید اتفاق می‌افتاد تا این حزب شانس برای حفظ اکثریت کنگره خود در سال ۲۰۲۲ داشته باشد. تصویب لایحه زیرساختی بالای یک میلیارد دلاری، بزرگترین تخصیص در نوع خود از زمانی است که کنگره آیزنهاور سیستم بزرگراهی بین ایالتی را در دهه ۵۰ میلادی برای آمریکا ایجاد کرد. بهبودهای زیرساختی در این کشور فوراً مورد نیاز است و دموکرات‌ها و جمهوری خواهان با اشتیاق از آن استقبال خواهند کرد. این لایحه حداقل برای مدتی منتقدان بایدن را ساکت خواهد کرد.

تصویب این لایحه همزمان با اخبار دلگرم‌کننده در زمینه‌های اقتصادی و کرونا است: گزارش مشاغل روز جمعه بهتر از حد انتظار بوده است و کرونای نوع دلتا ممکن است به اوج خود رسیده باشد، ولی گزارش فایزر در مورد درمان مؤثر برای بیماران مبتلا به این بیماری ممکن است به اندازه اعلان یک سال پیش مبنی بر این که واکسن‌ها در راه هستند، اهمیت داشته باشد. تصور کنید داروهای فایزر، تا انتخابات ۲۰۲۲، عفونت‌های کرونا را در حد سرماخوردگی یا آنفولانزا کاهش دهد. این اعتبار نصیب دموکرات‌ها خواهد شد.

پیروزی روز جمعه به دلیل تحقق وعده بایدن مبنی بر دوحزبی بودن قابل توجه است. روزها و هفته‌ها طول می‌کشد تا گزارش‌های کاملی از مذاکرات پرتنش روز جمعه منتشر شود. اما در حال حاضر دو مورد

وجود دارد که ارزش برجسته کردن را دارند. مورد اول کمک کردن سیاستمداران سیاه‌پوست به بایدن است. نانسی پلوسی با فرستادن جوینس بیٹی، رئیس گروه سیاه‌پوستان کنگره، به این مانور کمک کرد تا پیامی را به مترقی‌ها برساند و آن، این است که بایدن قوانین خود را بررسی کنند و به لایحه زیرساخت رای دهند.

مورد دوم این است که، بایدن باید درک کند که مترقی‌ها بیش از میانه‌روها مصالحه کرده‌اند. پرامیلا جایپال، رئیس گروه مترقی مجلس، از میانه‌روهای کلیدی حزب برای رای دادن به لایحه «بیلد بک بتر» در نوامبر تعهد گرفته است. اما میانه‌روها راه فراری خواهند داشت: اگر هزینه‌های دفتر بودجه کنگره برای «بیلد بک بتر» بسیار بیشتر از حد انتظار باشد، آن‌ها ادعا خواهند کرد که چنین تخمین نگران‌کننده‌ای آن‌ها را از تعهد قاطعشان برای رأی مثبت، رها می‌کند.

بایدن و پلوسی نمی‌توانند اجازه دهند میانه‌روها آزادانه از زیر بار مسئولیت فرار کنند. مترقی‌ها این را یک خیانت خواهند دانست و تمایل آن‌ها برای کمک و حمایت کامل از دموکرات‌ها در سال ۲۰۲۲ کاهش خواهد یافت. برای حفظ اتحاد در این شرایط، هر دو گروه باید با پیروزی از فصل قانون‌گذاری فعلی خارج شوند.

بایدن اکنون باید دستاورد خود در کنگره را به دستاوردهای اقتصادی و فناوری تبدیل کند. او باید از جایگاه خود برای صحبت در مورد فضایل لایحه زیرساخت استفاده کند و به طور ملموس نشان دهد که کار روی چندین پروژه در حال انجام است.

چالش‌های فراوانی وجود خواهد داشت: تکمیل مطالعات اثرات زیست‌محیطی به موقع، پیشبرد پروژه‌ها از طریق سیستم فدرال ضعیف کشور، رعایت اصول تنوع در صدور قراردادها و همچنین غلبه بر کمبود نیروی کار، فقط چند مورد از مشکلات است. اما این فرصتی برای بایدن است تا نشان دهد که او مردی است که می‌داند چگونه آمریکا را دوباره به اوج خود برساند. تصویب لایحه زیرساخت راه را برای پیروزی در سال ۲۰۲۲ باز می‌کند.

<https://www.theguardian.com/commentisfree/2021/nov/08/bidens-infrastructure-success-is-a-historic-and-sorely-needed-win>

# Townhall

آلزام تکساله  
تاون هال

## نوادمی تواند از ویرجینیا پیروی کند و در سال ۲۰۲۲ سناراپس بگیرد

با گذشت کمتر از یک سال از ریاست جمهوری بایدن، ما شاهد افول اقتصادی در داخل، شرمساری در خارج، بحران انسانی در مرز جنوبی و کنار گذاشتن کامل ارزش هایی بودیم که آمریکا را بزرگ کرده بود. خوشبختانه، آمریکایی ها برای مخالفت با رهبری شکست خورده بایدن، گام برمی دارند و این در هیچ کجا به اندازه موضوع آموزش آشکار نبوده است.

در حال حاضر والدین، انقلابی را در سراسر این کشور رهبری می کنند. پس از سال ها مواجهه با مدارس بی کیفیت و قرنطینه های بی پایان، آن ها به وضوح نشان می دهند که خواستار تغییر هستند.

پیروزی تاریخی گلن یانگکین در ویرجینیا انقلاب آرامی بود. یانگکین به صحبت های والدین در سراسر ایالت خود گوش داد و روی مسائلی که آن ها اهمیت می دهند تمرکز کرد. به همین دلیل است که او توانست برای اولین بار وضعیت را به نفع جمهوری خواهان تغییر دهد. اشتباه نکنید، این چیزی جز رد کامل دستور کار توخالی بایدن و پذیرش کامل اصول محافظه کارانه نبود.

در حالی که بسیاری از رسانه های ملی از پیروزی یک جمهوری خواه در ایالتی که بایدن با اختلاف ده امتیاز در سال ۲۰۲۰ پیروز شد، شوکه شده بودند، نوادایی ها از این نتیجه شگفت زده نشدند، زیرا همه ما با دلایلی که ویرجینیایی ها را به پای صندوق های رای کشاند آشنا هستیم.

برای سال ها، رتبه مدارس نوادا نزدیک به آخرین رتبه در کشور هستند، و دموکرات هایی که تقریباً تمام منصب های ایالتی را در اختیار دارند، کاری برای حل این مشکل نکرده اند. سناتور ما کاترین کورتز ماستو در این موضوع ضعیف عمل کرده

است، این یکی از دلایل اصلی رقابت من با او در سال ۲۰۲۲ است.

به عنوان پدر سه فرزند خردسال، اطمینان از داشتن ابزارها و فرصت‌های مورد نیاز دانش‌آموزان برای موفقیت، مهم‌تر از هر چیزی برای آینده کشور و کشورمان است. اما سناتور ماستو در کنار فعالان لیبرال، مقابل والدین و دانش‌آموزان ایستاده است. زیرا هنگامی که سنا قانونی را در نظر گرفت که بودجه فدرال را از خرج کردن برنامه‌های تئوری نژادی انتقادی و همچنین آموزش ایدئولوژی‌های نژادپرستانه به دانشجویان منع می‌کند، او از حمایت از آن امتناع کرد.

ماستو برای هر پدر و مادری در نوادا پیامی فرستاد که از این که اجازه دهد فرزندان ما با آموزه‌های نفرت انگیزی که به آن‌ها می‌آموزد که از تاریخ ما متنفر باشند و آبراهام لینکلن و جورج واشنگتن را به عنوان برتری طلبان سفیدپوست معرفی می‌کند و بدین واسطه شستشوی مغزی شوند، راضی است. این یک جنون محض است.

متأسفانه، ماستو فقط در مورد آموزش شکست خورده نیست. او ادعا می‌کند که برای مشاغل نوادا کاری کرده است، اما در حال حاضر ایالت ما بیشترین نرخ بیکاری را در کشور دارد. او ادعا می‌کند که از صنایع کلیدی مانند معدن حمایت می‌کند، اما آشکارا درباره وضع مالیات بر آن‌ها بحث می‌کند. همچنین او می‌گوید که برای اجرای قانون ایستادگی می‌کند، اما هیچ کاری برای مخالفت با حذف افراطی حزبش از دستور کار پلیس انجام نداده است.

انتخابات میان دوره‌ای ۲۰۲۲ یک همه پرسی درباره شکست‌های جو بایدن خواهد بود. ویرجینیا این اتهام را رهبری کرد و با رد وعده‌های توخالی و عوام‌فریبی لیبرال بیانیه‌ای صادر کرد. نوادا نیز این شانس را دارد تا با بایدن و سیاست‌هایش مخالفت کند.

تنها چند ساعت پس از برگزاری انتخابات ویرجینیا، مرکز سیاسی دانشگاه ویرجینیا وضعیت حزبی ایالت را بر ضد دموکرات‌ها اعلام که نشانه واضحی از تغییر است که کشور ما را فرا گرفته است.

راه رسیدن به اکثریت سنا از نوادا می‌گذرد. من مشتاقانه منتظر همکاری با مردم در سراسر ایالت‌مان از هر طبقه‌ای هستیم تا تغییرات واقعی را ایجاد کنیم و رهبری محافظه‌کاران را برای نوادا و آمریکا بازگردانیم.

<https://townhall.com/columnists/adamlaxalt/2021/11/09/nevada-can-follow-virginias-lead-and-take-back-the-senate-in-2022-n2598762>

# AG AMERICAN GREATNESS

کتابخانه  
الکترونیک

## ویرجینیا راه را برای بازگشت ترامپ هموار می‌کند

در حال حاضر، جمهوری خواهان در سال‌های ۲۰۲۲ و ۲۰۲۴ شکست ناپذیر به نظر می‌رسند. همچنین به نظر می‌رسد دونالد ترامپ نیز در میان جمهوری خواهان شکست ناپذیر باشد.

بحث‌های زیادی در مورد پیروزی‌های گسترده جمهوری خواهان در هفته گذشته صورت گرفته است. اساساً، آمریکا یک جامعه سیاسی است که بر اساس آزادی شخصی و بر اساس قوانین دموکراتیک وضع شده و مسئولانه اجرا می‌شود. اعتقاد دولت کنونی به مهاجرت تقریباً نامحدود، مالیات‌های بالاتر، مقررات اقتدارگرایانه و توزیع مجدد ثروت از کسانی که آن را به دست آورده‌اند به کسانی که آن را به دست نیاورده‌اند، همگی در تضاد با اخلاقی است که آمریکادر تمام طول تاریخ خود داشته است.

کسانی که از پیروزی جمهوری خواهان در ویرجینیا و نیوجرسی شگفت زده شده‌اند، میزان توهین به رای‌دهندگان سنتی دموکرات را درک نکرده‌اند.

اما کمپین بازگشت مک‌آلیف برای فرمانداری ویرجینیا باید در آینده به عنوان یکی از نادرست‌ترین تلاش‌های انتخاباتی در تاریخ هر ایالت بزرگ آمریکا رتبه‌بندی شود.

مک‌آلیف هیچ اشاره‌ای به این موضوع نکرد که در صورت انتخاب شدن چه کاری انجام می‌دهد، جز این که در مقابل اتحادیه معلمان فروتنی کند. او قدرت ویرجینیا را به دلیل قوانین لیبرال سقط جنینش به عنوان مکانی برای سرمایه‌گذاری ستایش کرد و به طور ساختگی ادعا کرد که یانگکین کارزار انتخاباتی خود را با یک تجمع عظیم با ترامپ به پایان خواهد رساند. شکست مک‌آلیف پایان دوران کلینتون بود که برای محبوبیت و تأمین مالی آن بسیار تلاش کرده بود. در کنار رای مخالف



بایدن، رای ضد مک‌آلیف نیز وجود داشت، که هر دو مکمل رای مخالف مالیات‌های بالا، خرابی مدارس و بی‌احترامی آشکار به اراده والدین و مالیات‌دهندگان ویرجینیا بود.

واقعیت این است که حزب دموکرات کاملاً از هم پاشیده است. اکثریت رأی‌دهندگان شک دارند که رئیس جمهور از سطح شناختی کافی برای اعمال سمت خود برخوردار باشد. روند تجزیه‌شدن و تاکید بر مسائل نژادی به هر شکل ممکن، کشور را به تفرقه انداخته و در نهایت اکثریت آمریکایی‌ها را آزار داده است. دولت بایدن باعث فجایعی همچون: شکست در اقتصاد، مهاجرت، مدیریت ویروس کرونا، آموزش، دفاع ملی، سیاست انرژی، و حفظ اعتبار لازم برای رهبری موثر اتحاد غربی شده است.

اکثر دموکرات‌ها ادعا می‌کنند که مشکل عدم پیشرفت در دستور کار قانون‌گذاری رادیکال بایدن است و راه‌حل آن گرایش به سمت چپ است. دموکرات‌ها با مزخرفات و قیحانه‌شان که می‌گویند موفقیت‌های جمهوری خواهان به خاطر مسائل نژادپرستی است، به جایی نخواهند رسید. این امر به ویژه در ویرجینیا بی‌معنی است، جایی که فرماندار منتخب حتی کلمه‌ای در مورد مسائل نژادی نگفته است و معاون فرماندار منتخب، که یک زن جامائیکایی آمریکایی و کهنه سرباز تفنگداران دریایی است، بیداری نژادپرستانه را رد کرده و این مطلب توسط دادستان کل منتخب جمهوری خواه، که اسپانیایی است، نیز تکرار شده است.

در شب انتخابات، ترامپ به یانگکین تبریک گفت و ابراز خوشحالی کرد که حامیان وی در ویرجینیا به اندازه کافی ثابت قدم بوده‌اند تا پیروزی را تضمین کنند. واقعیت این است که بیش از ۸۰ درصد از حامیان یانگکین، حامیان ترامپ نیز هستند و اگر اکنون انتخابات مقدماتی در حزب جمهوری خواه برگزار شود، ترامپ در همه آن‌ها پیروز خواهد شد.

ترامپ برای به‌دست‌آوردن نامزدی مجبور شد بولدوزر افکار عمومی را بر سر جمهوری خواهان براند و عملاً بدون حمایت آن‌ها برای پیروزی در انتخابات سال ۲۰۱۶ شرکت کرد. تشکیلات تمام تلاش خود را برای تضعیف ترامپ در سال ۲۰۲۰ انجام داد و بسیاری از آن‌ها قبلاً مواضع خود را در مورد انتخابات ۲۰۲۴ اتخاذ کرده‌اند.

دموکرات‌ها همه چیز را بقدری بد مدیریت می‌کنند و از کارکنان ارشد شایسته خود بی‌اطلاع‌اند که تصور انتخاب مجدد آن‌ها در سال ۲۰۲۴ تقریباً غیرممکن است.

در حال حاضر، جمهوری خواهان در سال‌های ۲۰۲۲ و ۲۰۲۴ شکست ناپذیر به نظر می‌رسند. افشاگری‌ها بسیاری را ترغیب می‌کند تا نگاهی دوباره به ترامپ بیندازند و به اثبات معقول بودن نظریه او در مورد «تقلب بزرگ» در انتخابات ۲۰۲۰ کمک خواهد کرد. ترامپ نظرات خود در مورد ویرجینیا را اصلاح کرد تا با رشد مداوم یانگکین سازگار شود. «نمایش گونگ» در کاخ سفید برخی از مخالفان ترامپ را ملایم خواهد کرد زیرا اعتماد آمریکایی‌ها را تکان می‌دهد و وفاداری دموکرات‌ها را متزلزل می‌کند.

<https://amgreatness.com/2021/11/08/virginia-paves-the-way-for-trumps-return>

# The New York Times

مجله روزنامه‌نگاری و  
تعمیر و نگهداری

## بیل کلینتون ریاست جمهوری خود را نجات داد

### بایدن چگونه می‌تواند این کار را بکند؟

رای دهندگان در دو ایالت متمایل به آبی به تازگی یک زنگ بیدارباش شدید را به دولت بایدن ارسال کردند: اگر دموکرات‌ها در مسیر کنونی خود باقی بمانند و به حمایت از پیشروها ادامه دهند، ممکن است ۵۰ کرسی و همچنین کنترل مجلس را در انتخابات میان دوره‌ای سال ۲۰۲۲ از دست بدهند. اکنون راهی برای بایدن و حزب دموکرات وجود دارد و آن اینکه تصویب لایحه زیرساخت‌های فیزیکی دو حزبی در روز جمعه اولین گام است. اما تنها اصلاحات بیشتر به دموکرات‌ها فرصت مبارزه در سال ۲۰۲۲ و حفظ کرسی ریاست جمهوری در سال ۲۰۲۴ را می‌دهد.

در سال ۲۰۲۰، بایدن برای ریاست جمهوری نامزد شد زیرا او جایگزین میانه رو برای برنی سندرز بود. همچنین او به عنوان پادزهری برای شکاف ایجاد شده توسط دونالد ترامپ انتخاب شد. او شروع خوبی داشت، به ویژه اینکه در ابتدا او با چالش اولیه توزیع واکسن کووید-۱۹ مواجه شد. اما نظرسنجی در مورد موضوعات کلیدی نشان می‌دهد که رای دهندگان بر علیه دولت بایدن روی آورده‌اند.

بر اساس نظرسنجی ماه اکتبر هاروارد، تنها ۳۵ درصد از رای دهندگان ثبت نام شده سیاست‌های مهاجرتی دولت را تایید می‌کنند (که اکثریت آن را رویکردی برای مرزهای باز می‌دانند) و ۶۴ درصد مخالف حذف وثیقه نقدی هستند (پیشنهادی که دولت از آن حمایت کرده است). از هر ۱۰ رأی دهنده، ۹ نفر نسبت به تورم ابراز نگرانی می‌کنند و ۶۱ درصد از رای دهندگان دولت بایدن را به دلیل افزایش قیمت بنزین مقصر می‌دانند و اکثر آن‌ها حفظ استقلال انرژی را به کاهش انتشار کربن در حال حاضر

ترجیح می‌دهند.

پیشروها هم ممکن است بتوانند استدلال‌هایی برای تعهد همه جانبه به تغییرات آب و هوا و حقوق عمومی بیاورند. اما این کار را نکرده‌اند، زیرا ترجیح داده‌اند که در مورد حجم لایحه «ساخت بهتر» و نه محتوای آن، مورد بحث قرار گیرند. دموکرات‌های میانه‌رو همیشه از حقوق توسعه‌یافته حمایت کرده‌اند. اکثر رأی‌دهندگان معتقدند که لایحه «ساخت بهتر» این حقوق را برآورده نمی‌کند، حتی اگر که رئیس‌جمهور قول داده باشد که بودجه آن به طور کامل پرداخت خواهد شد. عدم تولید کسری بودجه‌ی زیاد برای دولت دلیل اصلی مخالفت میانه‌روها با این لایحه است، که باعث ایجاد اختلاف در حزب (دموکرات) شده است.

در حالی که دموکرات‌ها از طرح «ساخت بهتر» حمایت می‌کنند، ۶۰ درصد دموکرات‌ها (و ۶۵ درصد از کشور) از تلاش‌های میانه‌روها برای مهار آن حمایت می‌کنند.

اقتصاد و مشاغل اکنون مهم‌ترین مسائل ملی هستند و ۵۷ درصد سیاست‌ها در مورد این موضوع را اشتباه می‌دانند. پس از اقتصاد و مشاغل، ویروس کرونا، مهاجرت و مراقبت‌های بهداشتی موضوعات بعدی هستند، اما افغانستان، جرم و جنایت، انتخاب مدرسه و تحصیل نیز زمینه‌های جدی نگرانی رای دهندگان است.

برای درک فوریت نامزدهای دموکرات آینده، مهم است که مسائلی در مورد نتایج انتخابات مشخص شود. برخی از پیشروها و دیگر دموکرات‌ها استدلال می‌کنند که شکست در انتخابات برای فرمانداری ویرجینیا، جایی که مسائل مربوط به جنگ فرهنگی یک عامل تعیین کننده بود، نباید به دولت تعمیم داده شود. اما مشکل این استدلال این است که انتخابات فرمانداری هفته گذشته در نیوجرسی نیز یک تمایل به سمت جمهوری خواهان را نشان داد و در آن انتخابات، میزان مالیات‌ها بسیار بیشتر از مسائل فرهنگی اهمیت داشت. (این تمایل با کاهش محبوبیت بایدن مطابقت دارد).

تری مک آلیف، نامزد دموکرات‌ها در ویرجینیا، در سال ۲۰۱۳ برای فرمانداری نامزد شد و با معرفی خود به عنوان یک میانه روی نسبی برنده شد. این بار، او عمداً با آوردن بایدن، معاون رئیس‌جمهور کامالا هریس و باراک اوباما، رئیس‌جمهور سابق، مبارزات انتخاباتی خود را ملی کرد. او ممکن است گروه پیشرو را وارد رقابت نکرده باشد، اما او با طیفی از سیاستمداران دموکرات چپ‌گرا در مبارزات انتخاباتی خود همکاری کرد.

تصور اینکه کاندیداهای دموکرات و فرماندار نیوجرسی فیل مورفی، عملکرد بهتری داشته باشند، کمی دشوار است. رد نظرسنجی‌های فردی که ممکن است دقیق یا غیر دقیق باشند آسان است، اما نمی‌توان یک روند انتخاباتی واضح را نادیده گرفت و آن اینکه عدم حمایت از دموکرات‌ها در حومه شهرها نمایان بود. همچنین این ایده که این رای دهندگان صاحب خانه، فرزند پرور و مالیات دهنده فقط کاندیداهای پیشرو بیشتری می‌خواهند، ایده‌ای پایدار نیست.

پس از انتخابات ۱۹۹۴ کنگره، بیل کلینتون طرز عملکرد دولت خود را با نظر میانه‌روها مطابقت بیشتری

داد و ریاست جمهوری خود را نجات داد. آقای بایدن باید به حرف‌های میانه‌روها گوش دهد، چپ‌ها را عقب براند و سیاست‌های خود را متوجه رسیدگی به مسائل اقتصادی فزاینده‌ای که مردم با آن مواجه هستند کند. او به عنوان یک سناتور در ایجاد ائتلاف استاد بود.

این شامل کنترل بیشتر بر مرزها، انتقال آهسته‌تر از سوخت‌های فسیلی، تمرکز بر مسائل اقتصادی (مانند قیمت گاز و خواربار)، پیگیری صورت‌حساب‌های هزینه‌های اجتماعی و رفع مشکلات زنجیره تامین می‌شود. تقریباً از هر چهار رأی دهنده، سه نفر وضعیت مرز کشور را بحرانی می‌دانند که نیاز به توجه فوری دارد. که این به معنای اتصال به نیازها و نگرانی‌های فوری رای دهندگان است. همانطور که دموکرات‌ها در اواخر دهه ۹۰ دریافتند، موفقیت دولت باعث ایجاد شور و شوق در مردم می‌شود، و ما در انتخابات میان دوره‌ای ۱۹۹۸ کرسی‌هایی را با مضمون «پیشرفت و نه حزب‌گرایی» به دست آوردیم. میزان رضایت مندی از بایدن پس از خروج از افغانستان از ۶۰ درصد به حدود ۴۰ درصد در اکثر نظرسنجی‌ها کاهش یافته است. . بایدن با تصویب لایحه زیرساخت‌های فیزیکی بواسطه رای جمهوری خواهان، گامی مهمی برداشته است. این موفقیت زیرساختی را با کندوکاو در تجزیه و تحلیل دفتر بودجه کنگره در مورد لایحه ساخت بهتر دنبال کنید و سپس به دنبال مزایای بیشتر برای مردم باشید (مانند گسترش مزایای بیمه برای دندانپزشکی و بینایی و مرخصی خانوادگی).

البته، این امر ممکن است منجر به کسب رای برای لایحه ساخت بهتر از گروه پیشروها شود. اما این بهترین استراتژی برای محافظت از نامزدهای دموکرات در سال ۲۰۲۲ است.

فریاد زدن «ترامپ، ترامپ، ترامپ» زمانی که آقای ترامپ در صندوق رأی نیآورده یا مقامی ندارد، دیگر یک استراتژی کارزار انتخاباتی قابل اجرا نیست. مادران فوتبالی که تا حد زیادی ترامپ را تحقیر می‌کردند، خواهان آموزش بهتر برای فرزندان خود و همچنین خیابان‌های امن تر هستند. آن‌ها ترامپ را پشت نامزدهای جمهوری‌خواه مانند گلن یانگکین فرماندار منتخب ویرجینیا نمی‌بینند. به یاد داشته باشید که تنها حدود یک چهارم کشور خود را به عنوان لیبرال طبقه بندی می‌کند، در حالی که این حدود نیمی از حزب دموکرات است، و بقیه رای دهندگان در سطح ملی میانه رو یا محافظه کار هستند. در حالی که بسیاری از رای دهندگان روستایی و طبقه کارگر جمهوری خواه اند. پیام سه شنبه گذشته این است که دموکرات‌ها در مورد مسائل کلیدی درباره رای دهندگان تحصیل کرده حومه شهر، بیش از حد به سمت جناح چپ تمایل پیدا کرده‌اند. حتی مردم شهرستان برگن در نیوجرسی، از جمهوری خواهان حمایت کردند.

در حالی که آقای یانگکین مستقیماً به موضوعات تفرقه انگیز نژادپرستانه می‌پرداخت، کمپین خود را نیز بر پیام‌های مثبت تلاش برای رشد بیشتر در مدارس و ایجاد مجدد رویای آمریکایی به عنوان یک هدف شایسته استوار کرد. آن پیام‌ها به گونه‌ای از آرمان‌های رأی‌دهندگان استفاده می‌کردند بطوریکه در گذشته در متن پیام دموکرات‌ها قرار داشتند. اینها ارزش‌های ماندگار هستند، همانطور که اصلاحیه اول و قدرت آزادی بیان را تایید می‌کند.

ما در کشوری با ترکیب ۴۰-۴۰-۲۰ زندگی می‌کنیم که در آن ۴۰ درصد به هر یک از دو حزب ارتباط دارند و ۲۰ درصد بقیه رای دهندگانی هستند که عمدتاً در حومه شهر قرار دارند و به طور متناوب به هر یک از دو حزب رای می‌دهند. پس از، از دست دادن بخشی از رای دهندگان طبقه کارگر، که به آقای اوباما رای داده بودند، دموکرات‌ها بر سر سیاست‌های تجاری، مهاجرتی و فرهنگی، به طور پیوسته در حومه شهرها از نظر آوردن رای دست به دست می‌شدند و پیشتازی خود را در مناطقی مانند نیوجرسی و ویرجینیا افزایش می‌دادند. بدون رأی دهندگان در این مکان‌ها، حزب تنها با حامیان بسیار کمی از رأی دهندگان شهری و نخبگان ساکن در ساحل روبرو خواهد شد. این خطر وجود دارد که حزب دموکرات، مانند حزب کارگر در بریتانیا، بزرگترین موفقیت خود را از دست بدهد، مگر اینکه خود را دوباره متمرکز کند.

<https://www.nytimes.com/2021/11/08/opinion/biden-democrats-2022-2024.html>



کریس سنیایر  
سنایر

## جمهوری خواهان سنا به تازگی خبرهای «بسیار» بدی دریافت کردند

به نقل از سی‌ان‌ان، کریس سونونو فرماندار نیوهامپشایر، که به طور گسترده به عنوان عضو اصلی جمهوری خواهان سنا در این کشور شناخته می‌شود، صبح روز سه شنبه در این رقابت انتخاباتی شرکت کرد. او گفت: «من ترجیح می‌دهم با سرعت ۱۲۰ مایل در ساعت در انتخابات نیوهامپشایر برنده شوم تا اینکه سرعتم را کم کنم و در کاپیتول هیل در حال بحث درباره سیاست‌های حزبی بدون نتیجه باشم.» این تصمیم بدون گفتن کلمات تند، با ناامیدی استراتژیست‌های حزب مواجه شد. جاش هولمز، مشاور قدیمی میچ مک کانل، رهبر اقلیت سنای کنتاکی، لحظاتی پس از انتشار این خبر در توییتری نوشت: «باور نکردنی.» این احساس پس از اعلام سونونو در همه جا وجود داشت، زیرا حکمت غالب این بود که او بعنوان یک نامزد در برابر سناتور دموکرات مگی حسن در نوامبر آینده خواهد بود. از آنجایی که رهبران حزب انتظار داشتند سونونو نامزد شود، تا زمانی که بدانند او قرار است چه کاری انجام دهد، تا حد زیادی از جذب فعال افراد در رقابت اجتناب کردند. تصمیم سونونو نه تنها برای استراتژیست‌های ملی جمهوری خواه یک شوک و ناامیدی است، بلکه مشکل ایجاد می‌کند زیرا حزب باید به سرعت رقیب معتبر دیگری برای حسن پیدا کند. به یاد داشته باشید که جمهوری خواهان تنها به یک کرسی در انتخابات ۲۰۲۲ نیاز دارند تا کنترل اکثریت سنارا که در اوایل سال جاری از دست داده بودند، دوباره به دست گیرند. و اگر سونونو در انتخابات سنا شرکت می‌کرد، جمهوری خواهان می‌توانستند برنده این کرسی شوند. با عدم شرکت سونونو، با توجه به اینکه تعداد تاییدیه‌های شغلی او متوسط است و ایالت تقریباً به طور مساوی در خطوط

حزبی تقسیم شده است، حسن احتمالاً هر رقابت انتخاباتی را با برتری آغاز می کند. با توجه به اینکه نیوهامپشایر اکنون به یک میدان رقابت تبدیل شده است و اکنون که سونونو در انتخابات سنا شرکت نکرده است، جمهوری خواهان چه کسی را می توانند جذب کنند. ممکن است جمهوری خواهان نیاز داشته باشند که جستجوی خود را برای کرسی های رقابتی گسترش دهند. پس از انتخابات سه شنبه گذشته، حزب جمهوری خواه قول می داد کلرادو را نیز در نقشه رقابتی قرار دهد، اما به نظر نمی رسد که هنوز نامزد درجه یک نداشته باشند. پنج کرسی جمهوری خواهان در خطر بالقوه قرار دارد: که شامل کرسی های آزاد در کارولینای شمالی، اوهایو و پنسیلوانیا و همچنین کرسی هایی که سناتورهای رون جانسون از ویسکانسین و مارکو روبیو از فلوریدا در اختیار دارند، می باشد. در سنا هر کرسی رقابتی اهمیت زیادی پیدا می کند به همین دلیل است که «نه» گفتن سونونو برای جمهوری خواهان سنا بسیار مهم است. اگر او وارد رقابت می شد، این یک حرکت بزرگ برای جمهوری خواهان در سراسر کشور بود، به این دلیل که محیط سیاسی مسیر آن ها را تغییر می دهد و تا نوامبر آینده به حمایت از آن ها ادامه می دهد.

<https://edition.cnn.com/2021/11/09/politics/senate-chris-sununu-2022/index.html>



# IN THESE TIMES

دانشگاه تهران  
لیسه آریستوتلس

## هراس اخلاقی کار می‌کند

به همه کسانی که نامه هارپر را برای انتخاب گلن یانگکین به عنوان فرماندار ویرجینیا امضا کردند تبریک می‌گوییم. به راستی، اکنون ممکن است بگوییم که نگرانی‌های شما در صحن علنی شنیده می‌شود.

شما احساس بوجود آمده در تابستان گذشته درباره «نامه عدالت و مناظره باز» را به یاد خواهید آورد، که توسط انبوهی از مخالفان ضد فرهنگ از جان مک وورتر گرفته تا آن اِپلبام و دیوید بروکس امضا شده است. محتوای واقعی نامه درباره یک جشن غیرممکن مبهم بود، که مانند بخش مقدماتی یک کتاب درسی، بسیار خسته کننده بود. نکته واقعی آن در کلمات نبود، بلکه در پیامی بود که ارسال کرد.

یک سال بعد در فضای جدید، در میان چیزهای دیگر، فرماندار جدید ویرجینیا به نام گلن یانگکین مشخص شد، یک مدیر سهام خصوصی میلیاردی که کاملاً هدفمند بر روی دو دروغ تقلب در انتخابات و «نظریه رقابتی انتقادی» در فعالیت‌های انتخابات خود متمرکز شده بود تا با فریب دادن مردم، رای بیاورد.

از روز اول مشخص بود که «لغو فرهنگ»، تغییر نامی بیش نیست که تعداد کمی از افراد در دانشگاه را تحت تاثیر قرار می‌دهد. «نظریه نژاد انتقادی» چیزی نیست جز تغییر نام تجاری عبارت نژادپرستی آمریکایی. در دهه ۱۹۶۰، سیاستمداران می‌توانستند بایستند و علیه ادغام اعتراض کنند و با موفقیت نژادپرستی آمریکا را به نفع سیاست خود هدایت کنند. در دهه‌های بعد، برای انجام همان کار، لازم شد که به جای اصلاحات رفاهی یا جرم و جنایت، صحبت شود. اکنون، این «نظریه نژاد انتقادی»، آخرین قالب قابل قبول برای آمریکایی‌ها برای بیان نژادپرستی خود در یک انجمن عمومی است که دوباره همان نژاد پرستی قبلی را تداعی می‌کند. «والدین فقط از اینکه به فرزندانشان در مورد نژادپرستی آموزش داده

می‌شود، بسیار خشمگین هستند.»

وحشت اخلاقی یک استراتژی سیاسی فوق العاده موثر است. طنزی که گلن یانگکین، مردی که مانند یک خون آشام سرمایه‌های افراد زحمتکش را می‌مکید، و به ثروت هنگفتی دست یافت، اکنون این با بیان این ایده که دشمنان مردم دانشگاهیان جناح چپ هستند، به موفقیت رسیده است. اما این نشان می‌دهد که وحشت اخلاقی چقدر قوی است و با مطرح کردن آن، مردم شما را دنبال خواهند کرد. و اینجا در بزرگترین کشور روی زمین، سابقه چند صد سال گذشته نشان می‌دهد که نژادپرستی مطمئن‌ترین راه برای هدایت مردم به این مسیر است. و با گذشت زمان هیچ چیز تغییر نمی‌کند. مک آلیف، نامزد دموکرات در ویرجینیا، یک پولدار دوران کلینتون است که به طرز عجیبی سعی می‌کند خود را به عنوان مرد خدمت معرفی کند. حزب دمکرات نمی‌تواند به عنوان یک برنامه شغلی مادام‌العمر برای کارگزاران حزبی وجود داشته باشد. اما بایدن یک سال پیش با نیم میلیون رای در ایالت خود پیروز شد. مک آلیف شکست خورد زیرا داستان یانگکین جواب داد. و آن داستان درباره «دروغگویی و فریب دادن و ترساندن نادان‌ها بود.»

کدام تحلیل محتمل‌تر به نظر می‌رسد: اینکه ده‌ها میلیون نفر در سراسر آمریکا به‌طور خودجوش در سال گذشته، به شدت نگران بحث‌های ایدئولوژیک در محوطه‌های دانشگاه‌ها در مورد نژاد و قدرت شده‌اند؟ یا شاید اینکه مردم مانند همیشه نژادپرست هستند و به راحتی گول می‌خورند؟

منظور من در اینجا این است که نویسندگان و روزنامه‌نگاران و متفکرانی که مسئول توصیف آنچه در جامعه می‌گذرد هستند، امروزه به اندازه سهم خود باعث ایجاد هراس اخلاقی شده‌اند. اما افرادی که دپارتمان‌های دانشگاهی را اداره می‌کنند و برای آتلانتیک مطلب می‌نویسند، قرار است کمی باهوش‌تر از این باشند. اما آن‌ها باهوش نیستند. آن‌ها درست مانند آنچه که اجدادشان در قرن گذشته وحشت اخلاقی جو مک‌کارتی را تأیید کردند، درستی این ایده را تأیید می‌کنند. اگر نمی‌توانید دروغ‌ها و نژادپرستی را با دیدن آن‌ها تشخیص دهید، من آمادگی شما را به عنوان عضوی از نخبگان فرهنگی، زیر سوال می‌برم.

<https://inthesetimes.com/article/moral-panics-harpers-letter-youngkin-election-democrats>

# the FEDERALIST

ریچل پوره  
دفترالیست

## آنچه که راست‌گرایان بعدی باید به هنگام دست گرفتن قدرت انجام دهند

کاری که نخبگان گلوبالیست آمریکا در سه نسل گذشته با آمریکایی‌های کم درآمد انجام داده‌اند، یک گناه بزرگ است. محافظه‌کاری مجموعه‌ای از اهداف قانونی مانند کاهش مالیات نیست. بلکه مجموعه‌ای از اصول است که راسل کرک آن را «مسائل دائمی» می‌نامد، مانند خانواده، نظم و آزادی. (جهانی‌گرایی یا گلوبالیسم امروزه به ایدئولوژی‌های سیاسی گفته می‌شود که به جهانی‌شدن هنجار، ارزش و معنا می‌بخشند.)

### ائتلاف ریگان از بین رفته است

محافظه‌کاران ملی درک می‌کنند که ائتلاف ریگان از بین رفته است. در زمان ریگان، تهدیدهای بزرگ برای آمریکا و غرب، توسعه طلبی کمونیسم شوروی و خفه کردن اقتصاد کارآفرینی توسط سیاست‌های فدرال از بالا به پایین بود. اما امروزه، هم اتحاد جماهیر شوروی و هم نرخ مالیات بر درآمد ۷۰ درصدی جزوی از تاریخ شده‌اند. فرهنگ «بیدار شدن نخبگان»، امروزه بیش از هر مشکلی که جمهوری خواهان طرفدار سیاست‌های ریگانی و اشنگتن، در اولویت قرار می‌دهند، برای مسائل دائمی و شیوه زندگی آمریکایی خطرناک‌تر است. در زمانی که شرکت‌های تریلیون دلاری قدرت خاموش کردن مخالفان را دارند، زمانی که کالج‌ها و دانشگاه‌ها واقعیت را حقیقت را تابع سیاست می‌کنند، و زمانی که مقامات بهداشت عمومی درباره هزینه مخفیانه آزمایش‌های غیرقانونی سلاح‌های زیستی که هر کدام قدرت تبدیل شدن به یک همه‌گیری جهانی را دارد، به مردم کشور دروغ می‌گویند، نرخ مالیات بر عایدی سرمایه چندان مهم نیست.

### روشن فکر بودن آسان‌تر از انسان بودن است

قدرت و جاه‌طلبی طبقه نخبگان روشن فکر این کشور واقعاً یک تهدید وجودی برای آینده ملت ما است. نخبگان روشن فکر آنچه را که ما می‌خواهیم نمی‌خواهند. چیزی که آن‌ها می‌خواهند این است که ما را نابود کنند. این گونه افراد خود را به عنوان نماینده یک ائتلاف صعودی در حال ظهور معرفی می‌کنند. اما در واقعیت این چنین نیست و این تفکر، توهمی بیش

نیست. اما عدم صداقت ذاتی روشن فکری همان چیزی است که این گونه افراد را بسیار خطرناک می‌کند. در نظر نگرفتن قدرت و کارهای غیراخلاقی نخبگان روشن فکر باید به عنوان یک مولفه رد صلاحیت در هر کسی که به دنبال رهبری جوامع ما است، تلقی شود.

### محافظه کاران ملی یک جامعه بزرگ با افراد گوناگون است

به همین دلیل است که محافظه کاران باید از اولویت‌های ریگان عبور کنند. محافظه کاران ملی مجبور نیستند اصول محافظه کار سنتی را رد کنند یا از آن‌ها فراتر روند. ما فقط باید دوباره به آن‌ها نظم بدهیم. اولین گام این است که برای همیشه این روایت غلط را کنار بگذاریم که آمریکا از لحاظ ایدئولوژیکی به دو گروه تقسیم شده است و جمهوری خواهان باید تمرکز خود را بر پیروزی در مقابل نیمه دیگر این ایدئولوژی در انتخابات، بگذارند. دومین گام این است که به جای امیدوار بودن به مراجعه کردن همه رای دهندگان جدید بالقوه در برخی از انتخابات آینده به ما، اکنون به آن‌ها مراجعه کنیم. در نهایت، گام سوم این است که بفهمیم محافظه کاران ملی با حکومت‌داری چه خواهند کرد. اولویت‌های ما چگونه باید باشند؟ کار اولیه محافظه کاران ملی باید نجات مردم آمریکا از شر قدرت غیرقابل پاسخگویی که نخبگان ضد آمریکایی بر آن‌ها اعمال می‌کنند و بازگرداندن اقتدار اداره این کشور به دست افراد مستقل و جوامعی که حقاً به آن‌ها تعلق دارد، باشد.

اینجا جایی است که ما شروع می‌کنیم

اولین کاری که انجام می‌دهیم چیست؟

شرکت‌های بزرگ فناوری باید از بین بروند. کسب و کارهایی مانند گوگل، فیس بوک، آمازون و اپل قدرت انحصاری دولتی را بر ذهن و بازار آمریکا اعمال می‌کنند و نمی‌توان به آن‌ها اجازه داد که دوام بیآورند. در مرحله دوم، ما باید ایالات متحده را از نهادهای چندجانبه و توافق‌های تجاری که حاکمیت ملی ما را به دستگاه‌های ضد آمریکایی و جهان‌گرا واگذار می‌کنند، خارج کنیم.

باید خانواده آمریکایی را در اولویت قرار دهیم

در داخل کشور، محافظه کاران ملی باید بر تشکیل خانواده و جامعه به همان شدتی تمرکز کنند که ما همیشه بر تشکیل تجارت و بازار تمرکز کرده‌ایم. سیاست اجتماعی فدرال منحصراً توسط ثروتمندان سفیدپوستی نوشته می‌شود که در مدارس مناسب تحصیل می‌کنند. در این محیط نامناسب، اولویت‌های محافظه کاران ملی ساخت پیش‌نیازها برای زندگی آرام تمام بچه‌ها به همراه خانواده‌هایشان است. این طرح ساده است اما آسان نیست. برای اجرای این طرح کارهای زیر لازم است: مرز را مهر و موم کنیم، مهاجران غیرقانونی را اخراج کنیم و مشاغل را که از آن‌ها بهره‌برداری می‌کنند تحت پیگرد قانونی قرار دهیم. به مجازات‌های ازدواج، مجازات‌های والدین و مشوق‌های کاری فدرال پایان دهیم. شجاعت ما چیزی است که اکنون لازم است. و وظیفه ما این است که اکنون تمام توان خود را برای انجام این کارها استفاده کنیم.

<https://thefederalist.com/2021/11/04/national-conservatism-must-prioritize-fights-over-american-values-not-just-legislation/>

# Bloomberg | Quint

معتبرترین اخبار  
پولیتیکای آمریکا

## دموکرات‌ها نیز در انتخابات ضعیف عمل کردند که کسی متوجه آن نشد

قبل از انتخابات روز سه‌شنبه نسبت به تفسیر بیش از حد انتخابات فرمانداری ویرجینیا به عنوان یک زنگ خطر ملی هشدار دادم. من بر آن تاکید می‌کنم: رقابت‌های فرمانداری نوعی انتخابات است که کمترین همبستگی را با سیاست ملی نشان می‌دهند و ویژگی‌ها و مسائل خصوصی نامزد مورد نظر بیشترین تفاوت را ایجاد می‌کند. اما اگر شما یک دموکرات هستید که در پی پیروزی گلن یانگکین جمهوری خواه بر تری مک‌آلیف دموکرات، به دنبال خبرهای خوب هستید، من یک خبر بد دارم: جمهوری خواهان در بسیاری از انتخابات‌های دیگر نیز عملکرد خوبی داشتند.

آن‌ها در رقابت‌های قانون‌گذاری ایالتی در ویرجینیا و نیوجرسی نیز موفق بوده‌اند. از نظر همبستگی‌های آماری، رقابت قانون‌گذاری ایالتی برعکس انتخابات فرمانداری است. تقریباً هیچ رأی‌دهنده‌ای نمی‌داند که چه کسی آن‌ها را در مجلس قانونگذاری ایالتی نمایندگی می‌کند یا به کاری که انجام می‌دهند توجه زیادی نشان می‌دهد. در این «انتخابات مرتبه دوم»، نوع رأی‌دهی تقریباً محصولی خالص از احساسات در مورد سیاست ملی است، که با مزیتی که در سمت ریاست جمهوری ایجاد می‌شود، کاملاً منعطف‌پذیر می‌شود.

این یک فاجعه برای فدرالیسم آمریکا است، زیرا فرمانداران عموماً بازیگران نسبتاً ضعیفی در دولت ایالتی هستند و کنترل قوه مقننه برای اهداف واقعی سیاست‌گذاری حیاتی است. با توجه به اهمیت سیاسی رقابت‌های قانون‌گذاری ایالتی، خوب است اگر رأی‌دهندگان به آن‌ها توجه بیشتری داشته باشند.

اما از منظر پیش‌بینی، خلأ رقابت‌های قانون‌گذار ایالتی، آن‌ها را به آزمونی عالی در دنیای واقعی برای خلق و خوی سیاسی ملی تبدیل می‌کند. به عنوان مثال، در نیوجرسی، استفان سوینی، رئیس قدیمی سنا، درگیر جنگی سخت با یک راننده

کامیون است که تنها ۱۵۳ دلار برای کمپین خود خرج کرده است. این اساساً غیر قابل توضیح خواهد بود اگر رقابت‌های قانون‌گذاری ایالتی را انتخاباتی واقعی بدانید که در آن رأی‌دهندگان به نامزدها توجه می‌کنند. اما اگر منطقه سوئینی را به عنوان مکانی از قشر کارگرانی که در چرخه‌های اخیر به سمت راست گرایش داشته است در نظر بگیرید، و فاکتور «جو بایدن منفور است» را به آن اضافه کنید، کاملاً قابل درک خواهد بود.

و این همان چیزی است که در رقابت‌های قانون‌گذاری ایالتی در نیوجرسی و ویرجینیا، به‌علاوه رقابت‌های محلی در شهرستان ناسائو در نیویورک مشهود بوده است: یک تغییر گسترده به سمت راست در بین گروه‌های جغرافیایی و جمعیتی. این ممکن است به عنوان تحلیل سیاسی خسته کننده باشد. اما این تحلیل نسبتاً معمولی است. رقابت ریاست‌جمهوری ۲۰۲۰، شاهد یک نوسان بزرگ به سمت راست در میان لاتین تبارها بود که با تغییر کوچک‌تر رأی‌دهندگان سفیدپوست به سمت چپ متعادل شد، و این موضوع بسیار غیرعادی بود. جای تعجب نیست که عدم محبوبیت بایدن یک تغییر گسترده به سمت راست ایجاد کند.

هیچ یک از این‌ها به معنای انکار وجود ویژگی‌های خاص محلی در بازی نیست. به نظر می‌رسد که یانگکین در شهرستان لودون که کانون بحث و جدل بر سر هیئت‌های مدرسه و حوزه‌های قضایی فوکوپر و ماناساس بوده، عملکرد نامتناسبی داشته است. من اعداد و ارقام خصوصی دموکرات‌ها را دیده‌ام که نشان می‌دهد والدین بچه‌های مدرسه‌ای با یانگکین رفتار بدتری نسبت به افرادی که والدین نبوده‌اند، داشته‌اند. اما مسائل در نیوجرسی متفاوت بوده است، با تمرکز بیشتر بر مالیات، و حتی دوباره انتخاب شدن فرماندار فیل مورفی، تغییر به سمت راست رای‌دهندگان در آن جا بزرگ‌تر بوده است.

این خبر بدی برای کارشناسانی است که به دنبال برداشت واضح از این نتایج هستند.

در همین حال، دموکرات‌ها باید به خاطر داشته باشند که کاهش یافتن جایگاه مردمی بایدن نسبتاً جدید است. تابستان گذشته، رتبه محبوبیت او خوب بود، و برداشت پیچیده این بود که او عملکرد خوبی داشته است. اما با افزایش قیمت نفت، کاهش رشد مشاغل، و موج دلتا کرونا، به سرعت سقوط کرد. در همین حال، دموکرات‌های کنگره بدترین گزینه ممکن را انتخاب کرده‌اند: بحث‌های بلند درباره سیاست‌های مترقی که بخشی از میانه‌روها را از بایدن دور می‌کند، بدون این که عملاً سیاست‌های مترقی را تصویب کنند و حامیان آن را خوشحال کنند.

کاخ سفید و کنگره به شدت نیاز دارند تا بفهمند که درباره طرح «بیلد بک بتر» چه کاری می‌خواهند انجام دهند. سپس آن‌ها باید آن کار را انجام دهند و به سراغ رسیدگی به نگرانی‌های مهم‌تر شغل، دستمزد و کیفیت زندگی بروند.

<https://www.bloomberquint.com/gadfly/virginia-new-jersey-election-results-worse-than-democrats-realize>



دنیای  
سیاسی

## بهتر است دموکرات‌ها به دنبال ساخت یک کشتی نجات برای خود باشند

دموکرات‌ها که سال‌ها بر ویرجینیا تسلط داشتند، و سال پیش با پیروزی بزرگ جو بایدن، سلطنت قدیمی خود را به دست آوردند، در دریای پرتلاطم قرمزها (جمهوری خواهان) غرق شدند. هم فرمانداری را از دست دادند و هم معاونت فرمانداری را. این یک شکست بود.

بحث بر سر چرایی این موضوع این روزها میان دموکرات‌ها داغ است. بعضی که قبول این موضوع برایشان سخت است احتمالاً می‌گویند که انتخابات میان دوره‌ای آنقدرها اهمیت ندارد. می‌گویند تری مک آلیف نتوانست به خوبی در کمپین‌ها ظاهر شود. و اینکه انتخابات ویرجینیا فقط یک اتفاق دردناک بود ولی از نظر پل بگالا بیشتر شبیه یک بحران شدید است. در اصل در یازده مورد از دوازده انتخابات گذشته، ویرجینیا فرمانداری را از حزب مخالف رئیس‌جمهور انتخاب کرده است. مخالفت کردن برای بسیاری از ویرجینیایی‌ها یک مخالفت هوشمندانه به حساب می‌آید؛ و البته این مورد برای بسیاری دیگر از آمریکایی‌ها نیز صدق می‌کند، حزب جمهوری خواه دونالد ترامپ در سال ۲۰۱۸ چهل و یک کرسی مجلس نمایندگان را از دست داد. دموکرات‌های باراک اوباما نیز شصت و سه کرسی را از دست دادند.

به جز مخالفت و اقدام هوشمندانه ویرجینیایی‌ها، اختلافات درون حزبی که توسط کنگره دموکرات‌ها پدید می‌آید، هم پایگاه دموکرات‌ها را سرکوب کرده و هم دموکرات‌های طبقه اول ساکن حومه شهر که گاه‌گاهی در رأی‌گیری شرکت می‌کردند را از شرکت در رأی‌گیری منصرف کرده است.

تمامی دموکرات‌ها از جمله ترقی خواهان برای اولویت‌هایی که از لایحه زیرساختی بایدن حذف می‌شد ناراضی بودند. دموکرات‌های میانه‌رو هم بر قیمت بیش از یک تریلیون دلاری تمرکز داشته، که رفاه رأی‌دهندگان خانواده‌های مرفه را



کم می کرد.

آخرین عاملی که رأی این ایالت را دگرگون کرد، نامزد حزب جمهوری خواه بود که به اندازه کافی باهوش (یا ممکن است بعضی‌ها بگویند منفعت طلب) بود که بسیاری از برنامه‌های ترامپ را برای جمع‌آوری رأی پذیرفت، اما از نظر سبک تا حدی که بتواند رأی خانواده‌های مرفه ساکنین حومه شهرها را بدست آورد در برابر او متفاوت عمل کرد.

دموکرات‌ها اغلب با تمرکز بر مسائل معیشتی پیروز بوده‌اند و جمهوری خواهان زمانی پیروز می‌شوند که رأی‌دهندگان طبقه متوسط بیشتر نگران مسائل فرهنگی باشند. از آنجایی که دموکرات‌ها قادر به بهبود اقتصاد معیشتی مردم نبودند، حزب جمهوری خواه توانست با مسائل فرهنگی به ائتلاف دموکرات نفوذ کند.

گلن یانگکین با ادعای تقریباً بدون واقعیت خود مبنی بر اینکه نظریه انتقادی نژاد ذهن دانش‌آموزان ویرجینیا را مسموم خواهد کرد، بی‌شرمانه از تقسیم‌بندی‌های نژادی سوء استفاده کرد. او به دروغ بیان کرد: «دموکرات‌ها در حال انتقال نظریه انتقادی نژاد به تمام مدارس ویرجینیا هستند.» توجه نکنید که وبسایت حقیقت‌سنجی پالیسی فکت گزارش کرده است که «نظریه انتقادی نژاد در استانداردهای یادگیری ویرجینیا ذکر نشده است.»

نظریه انتقادی نژاد یک پیغام سیاسی بود. در واقع، برخی از ترقی خواهان این استدلال را داشته‌اند که سی‌آرتی مخفف ایجاد تنش نژادی است. اما این بدبینی و افکار تفرقه‌انگیز نژادی زمانی که دموکرات‌ها نمی‌توانند به این موضوع دست پیدا کنند، خاک خیز تری پیدا می‌کند.

اگر دموکرات‌های ناحیه فدرال نتوانند متحد شوند و زندگی را برای قشر ضعیف بهبود بخشند، در همان سیلابی که آن‌ها را در ویرجینیا از بین برد، نابود خواهند شد.

<https://edition.cnn.com/2021/11/03/opinions/democrats-build-an-ark-virginia-election-2021-begala/index.html>

# THE NEW YORKER

آرکایو  
شماره

## ترامپ چگونه دادگاه عالی را متحول کرد

روزنامه‌نگار حقوقی، لیندا گرین‌هاوس انتظار دارد که اکثریت محافظه‌کار جدید، قوانین آمریکا در مورد سقط جنین، مذهب و اقدام مثبت را تغییر دهند. دونالد ترامپ علیرغم گذراندن تنها یک دوره ریاست جمهوری، توانست سه قاضی را برای دیوان عالی منصوب کند و اکثریت محافظه‌کار شش نفره را به آن بخشد. در ماه سپتامبر، دادگاه از جلوگیری از اجرای قانون بحث برانگیز نگزاس که سقط جنین را در این ایالت پس از تقریباً شش هفته بارداری ممنوع می‌کند و تقریباً به هر کسی اجازه می‌دهد از شخصی که پس از آن مرحله سقط جنین را «کمک یا حمایت کرده» شکایت کند، خودداری کرد. پس از اعتراض عمومی، دادگاه در اوایل این ماه استدلال‌های تسریع شده در مورد قانون را شنید. در اواخر این دوره، دادگاه همچنین قانونی بودن قانون می‌سی‌سی‌پی را که سقط جنین را پس از پانزده هفته ممنوع می‌کند، مورد بررسی قرار می‌دهد، پرونده‌ای که می‌تواند منجر به لغو دادگاه «رو وی وید» شود. این هفته، با لیندا گرین‌هاوس، مدرس دانشکده حقوق ییل و یکی از نویسندگان تایمز، درباره دادگاه صحبت کردم، جایی که او تقریباً سی سال در مورد دادگاه گزارش داد. او نویسنده کتاب جدید «عدالت در آستانه: مرگ روت بادر گینزبورگ، ظهور امی کونی بارت، و دوازده ماه که دادگاه عالی را متحول کرد» است، که زمان بین مرگ قاضی گینزبورگ و پایان یافتن را بازگو می‌کند. شما در کتاب خود می‌نویسید که بعد از اینکه امی کونی بارت جایگزین گینزبورگ شد، آخرین دوره دادگاه عالی برای لیبرال‌ها کمتر از آنچه انتظار می‌رفت فاجعه بار بود. شما همچنین می‌گویید که اینجا یک دادگاه متحول شده است. آیا می‌توانید آن دو چیز را برای ما ترکیب کنید؟ امی کونی بارت پاسخ داد: (او سومین قاضی ترامپ است، بدیهی است که تاییدیه‌اش همه انواع هنجارها را زیر پا گذاشته است. اولین اتفاق اساسی که پس از پیوستن او به دادگاه می‌افتد این است که رابطه بین دین و سلامت عمومی را

مورد تلنگر قرار می‌دهد. دادگاه زمانی که گینزبورگ در آنجا بود، محدودیت‌های مشابهی را تایید کرده بود. در پایان دوره، دیوان بدون ارائه توجیهی یا استدلال عمومی، قانون اساسی جدیدی را برای ارزیابی ادعاهای ورزش آزاد در شرایطی که عبادت مذهبی و سایر فعالیت‌های انسانی به طور مشابه محدود شده است، به تصویب رساند. این در یک پرونده بسته شدن کووید در کالیفرنیا، تاندون علیه نیوسام بود. به نظر من، این یک تحول بزرگ بود. در طرف دیگر سوال شما، دادگاه قانون مراقبت مقرون به صرفه را لغو نکرد، برنامه داکا را به طور کامل تعطیل نکرد، و در پایان روز، پیشینه اصلی دینی که مردم در آن وجود داشت را لغو نکرد. در طرف محافظه کار، در مورد فواتون و فیلادلفیا ناراحت هستند، اگرچه همانطور که من استدلال می‌کنم، دادگاه اساساً این سابقه را بی‌ربط تلقی کرد. به نظر شما چه چیزی بارت را از سایر قضات متمایز می‌کند؟ خوب، من فکر می‌کنم که او برای یک چیز فقط از روی ریاضیات مهم خواهد بود، زیرا او در موقعیتی است که می‌تواند تفاوت ایجاد کند. مطمئناً در حرکت‌های اولیه‌اش، هم در پایان دوره، در پرونده فیلادلفیا و هم ده روز پیش در مورد آنچه در پرونده واکسن مین نوشته بود، خواندم که او به [سامونل] آلیتو می‌گفت: (هی پسر، رای من را بدیهی تلقی نکنید. بله، ما هر دو محافظه کار هستیم. بله، ما هر دو از نظر مذهبی محافظه کار هستیم، اما رای من از آن شما نیست.) من فکر می‌کنم این دو نقطه داده بسیار مهم هستند. او در نظر جداگانه خود در پرونده فیلادلفیا از کلمه *nuanced* استفاده می‌کند. این کلمه‌ای نیست که ما اغلب دیده‌ایم که توسط قضات محافظه کار نوشته شده باشد. آیا می‌توانید در مورد چگونگی انجام پرونده تگزاس و آنچه در مورد دادگاه به ما می‌گوید صحبت کنید؟ من فکر می‌کنم عدم اعطای توقف اجرای قانون تگزاس ظالمانه بود و در واقع هنجار دادگاه را نقض کرد. یعنی قانون تگزاس سقط جنین را قبل از زنده ماندن جنین ممنوع می‌کند. دادگاه قرار است در اول دسامبر به پرونده می‌سی‌سی‌پی [درباره قانونی] رسیدگی کند که سقط جنین را قبل از زنده ماندن جنین ممنوع می‌کند. آنها متعهد شده‌اند که در این مورد تصمیم بگیرند. بنابراین، معمولاً وقتی دادگاه پرونده‌ای را پذیرفته است، و پرونده جدیدی از طریق خط لوله می‌آید که همان سؤال را مطرح می‌کند، دادگاه مهلت می‌دهد و آنها فقط آن پرونده را به حالت تعلیق در می‌آورند تا در مورد پرونده اول تصمیم بگیرند، و بینند این تصمیم تا چه حد بر نتیجه پرونده دیگر تأثیر می‌گذارد. من کاملاً انتظار داشتم که این همان چیزی است که قرار بود در مورد تگزاس اتفاق بیفتد، زیرا حتی با کنار گذاشتن جنبه هوشیاری عجیب و غریب قانون تگزاس، در قلب قانون، ممنوعیت سقط جنین وجود دارد که همه بر این باورند که قوانین فعلی خلاف قانون اساسی است. سوال این است که آیا دادگاه قانون فعلی را تغییر خواهد داد تا در پایان این دوره قانونی مانند آن دیگر خلاف قانون اساسی نباشد؟ ما نمی‌دانیم، اما آنها فقط پیش رفتند و اجازه دادند که قانون بدون توجه به آن اجرا شود. هنگامی که سه هفته پیش آنها تصمیم گرفتند، «اوه، واقعاً ما باید نه در مورد حق سقط جنین، بلکه در مورد جنبه هوشیارانه این قانون، بررسی اساسی کنیم، باید ببینیم که آیا دادگاه‌های فدرال صلاحیت دارند. من این را به عنوان دو چیز خواندم: یکی، آنها هنوز قانون را رعایت نکرده‌اند. قانون همچنان پابرجاست. اما شاید آنها کمی از تمایل فزاینده خود برای تصمیم‌گیری در مورد مسائل خارج از سایه خجالت می‌کشیدند - یعنی بدون توضیح کامل و استدلال - و صدای کوچکی در سر چهار نفر از آنها گفت: (می‌دانید، ما هستیم. در نهایت درگیر این موضوع می‌شویم، و ما واقعاً باید آن را به بحث بگذاریم، تا در روشنایی روز بتوانیم سعی کنیم آشفستگی رویه‌ای عجیبی را که تگزاس به ما داده است، حل کنیم.)

<https://www.newyorker.com/news/q-and-a/how-trump-transformed-the-supreme-court>

# salon

لنگر و لنگر  
سالی

## دموکرات‌ها و جاده تاریک پیش رو: اگر به سال

## ۲۰۲۲ (و شاید ۲۰۲۴ هم) نگاه کنیم، امیدواریم

در طی دو هفته گذشته، ما حزب دموکرات را در بدترین و تقریباً بهترین حالت دیده‌ایم. اما مشکل اینجاست: به نظر نمی‌رسد که هیچ نسخه‌ای از حزب دموکرات کنونی از راه دور برای تعیین سرنوشت خود آماده شده باشد، به عنوان تنها نیروی انتخاباتی که در برابر اکثریت جمهوری خواه کنگره در سال ۲۰۲۲ قرار می‌گیرد و احیای مجدد فاشیسم به سبک ترامپ در سال ۲۰۲۴. من فکر می‌کنم که این ما را به یک نتیجه اجتناب ناپذیر سوق می‌دهد، اما ربع چپ لیبرال مترقی رای دهندگان عمدتاً تمایلی به رویارویی با آن ندارند. اجازه دهید ابتدا دفاعیات خود را تنظیم کنیم: من از جبرگرایی یا انفعال دفاع نمی‌کنم. اگر عمیقاً روی دیوار آتش اکثریت دموکرات‌ها در سال ۲۰۲۲ سرمایه‌گذاری کرده‌اید و قصد دارید زمان، پول، انرژی و درصدی از روح خود را در رقابت‌های سنا در اوهایو، کارولینای شمالی یا پنسیلوانیا صرف کنید، امتحانش کنید. عمل همیشه بر انفعال ارجح است. البته این امکان وجود دارد که دموکرات‌ها بتوانند شانس‌ها را شکست دهند، هم قوانین فیزیک سیاسی و هم از تلاش بی‌وقفه تقسیم مجدد جمهوری خواهان سرپیچی کنند و یک یا هر دو مجلس کنگره را حفظ کنند. من احتمالاً نیازی به مرور شواهد دردناک روزهای اخیر ندارم، اما بگذارید خلاصه کنیم. پس از پیروزی ظاهراً غیرمنتظره گلن یانگکین جمهوری خواه در رقابت فرمانداری ویرجینیا و تجربه غیرمنتظره مرگ سیاسی فرماندار نیوجرسی، فیل مورفی، در برابر یک غیرحزب جمهوری خواه بدون برنامه مشخص، ما وارد دوره آیینی دندان قروچه کردن و پاره کردن لباس‌ها توسط دموکراتیک شدیم، همانطور که در کتاب مقدس مقرر شده است. ظاهراً دموکرات‌ها بیش از حد بیدار شده‌اند، بیش از حد از حمایت‌های مالی پلیس خارج شده‌اند، بیش از حد به مسائل نژادی یا عدالت اجتماعی که «آمریکایی‌های معمولی» را از خود دور می‌کند، وسواس داشته‌اند. این اتهام مخصوصاً خنده دار بود برای پرتاب به تری مک آلیف، بازنده ویرجینیا، که به نظر می‌رسد خودکاری است که در مقر کمیته ملی دموکرات‌ها مونتاژ شده است، و کل مبارزانش بر اساس این واقعیت غیرقابل انکار ساختار یافته بود که هر چند او ممکن است هوادار پوچ کلینتون باشد، اما دونالد ترامپ هرگز. ببینید، معضل کنونی دموکرات‌ها بیشتر در مورد تضاد ایدئولوژیک و نسلی فرضی برنی علییه هیلاری نیست که در طول پنج

یا شش سال گذشته اختلافات داخلی زیادی ایجاد کرده است. دلیل آن این است که میانه روه‌های درون حزب، دیگر هیچ سیاست یا اصول روشنی برای دفاع ندارند. روزی روزگاری، دموکرات‌های میانه‌رو طرفدار توافق‌های تجارت آزاد و جریان بی‌رویه سرمایه‌های مالی و کاهش بودجه دولت رفاه و ریاضت‌های مالی و سیاست خارجی «عضلانی» بودند. گسترش حقوق مدنی و فرصت‌های اقتصادی برای زنان، سیاه‌پوستان و دیگر گروه‌های به حاشیه رانده شده ایجاد کردند. برخی از اینها فقط سیاست بدبینانه یا تاکتیکی بود، تلاشی برای دفاع از حملات جمهوری-خواهان یا از بین بردن آن‌ها. اما پس از رکود بزرگ و انباشته شدن تدریجی اقتضاح دوران ریاست جمهوری اوباما و عقل ضعیف جمعی رژیم ترامپ و دو سال آخر یک بیماری همه‌گیر لعنتی که احتمالاً یک میلیون آمریکایی را کشته است، اقدام خشن اما خیرخواهانه رد کردن وام دیگر جواب نمی‌دهد. سیاست خارجی «عضلانی» که هر دو طرف بدون هیچ سوالی دنبال می‌کنند، اما هیچ علاقه‌ای برای مردم اینجا در سرزمین اینترنتی ندارد، شکست‌گنج‌کننده و تحقیرآمیز چهار میلیارد دلاری افغانستان به کنار. جو بایدن، مسن‌ترین فردی که تا به حال به عنوان رئیس‌جمهور منتخب شده است، بیشتر این را فهمیده است، شاید به این دلیل که مدت زیادی بوده که هرگز به هیچ نسخه خاصی از ارتدوکسی دموکرات توجه نکرده است. اما بسیاری از دموکرات‌های «میانه‌رو» ۲۰۲۱ شبیه آپاراتچیک‌های شوروی دهه ۱۹۸۰ شده‌اند و اظهارات مبتذلی را که فکر می‌کنند به آنها اجازه می‌دهد تا قدرت را حفظ کنند، زمزمه می‌کنند، اما به طرز افسرده‌ای آگاه هستند که همه این‌ها اساساً یک کلاهبرداری است. من واقعاً نمی‌دانم در سال ۲۰۲۴ چه اتفاقی خواهد افتاد، زیرا قبل از رسیدن به آنجا باید از زمین‌های زیادی عبور کرد. جو بایدن، اگر در سن ۱۰۷ سالگی دوباره نامزد شود، از مزیت درونی ریاست برخوردار خواهد بود و دلیلی وجود ندارد که باور کنیم تک‌تک گرایش‌های واقعیت‌سیاسی معکوس شده‌اند، فقط به این دلیل که می‌دانید چه کسی در آن انتخابات یک بار پیروز شد. اما، بله، بهتر است با آن روبرو شویم قطعاً این احتمال وجود دارد که دونالد ترامپ به قدرت بازگردد. این امر می‌تواند از طریق ابزارهای «مشروع»، به لطف کالج انتخاباتی پوچ و قدیمی، یا از طریق تقلب بی‌رویه و نادیده گرفتن قانون شبه اساسی و انداختن انتخابات به مجلس نمایندگان اتفاق بیفتد، چیزی که از زمان سفیدپوستان رخ نداده است. در مورد دموکرات‌ها امیدی وجود دارد! زمان زیادی برای ترقی خواهان یا لیبرال‌ها یا حتی میانه‌روها گذشته است که حزب را از پایه بازسازی کنند. این همان چیزی است که در دوران ریگان و پس از آن در حزب جمهوری خواه اتفاق افتاد، به همین دلیل است که حزبی که فقط سفیدپوستان را در خارج از کلان‌شهرها نمایندگی می‌کند و دارای مجموعه‌های نامنسجم از دیدگاه‌های افراطی است، قدرت و تو بر کل نظام سیاسی ما دارد. بالاخره این اتفاق در سمت دموکرات نیز شروع شده است، و اگر راهی برای نجات دموکراسی آمریکایی، و تجدید سیستم دو حزبی مسموم و فلج شده ما وجود داشته باشد، از هیئت‌های مدرسه و شوراهای شهر و هیئت‌های نظارت و سایر ابزارهای نامطلوب دولت محلی آغاز خواهد شد. حداقل در ۳۰ سال گذشته، حزب دموکرات منحصراً دفاع بازی کرده است، و تلاش می‌کند تا در انتخابات ریاست جمهوری پیروز شود و سپس از بالا حکومت کند، با این امید که ترکیبی از تغییرات تدریجی جمعیت‌شناختی و تعدیل‌های تدریجی سیاست‌ها می‌تواند تغییرات سیاسی را تغییر دهد. دموکرات‌ها اعلام کردند که ما معمولی و دارای صلاحیت معقول و عمدتاً دارای نیت خوب هستیم تا بخش کوچکی از مردم که به سیاست در منظری منطقی و غیر عاطفی نگاه می‌کنند خوشحال شوند.

<https://www.salon.com/2021/11/11/democrats-and-the-dark-road-ahead-theres-hope-if-we-look-past-2022-and-maybe-2024-too/>

# THE HILL

تیم روز  
دقیق

## ۱۰ نکته از انتخابات ویرجینیا

در حالی که خبرهای خوب و بد برای دموکرات‌ها در انتخابات فرمانداری ویرجینیا وجود دارد، اگر حزب می‌خواهد از فاجعه سیاسی در انتخابات میان دوره‌ای سال آینده جلوگیری کند، نکاتی وجود دارد که دموکرات‌ها باید به آن‌ها توجه کنند.

۱. آنرا ساده نگه دارید

یانگکین جمهوری‌خواه پیامی دقیق و مختصر با این شرح داشت: من تازه کار هستم، در کنار شما هستم و تغییری ایجاد خواهیم کرد. از زمانی که تبلیغات اولیه، او را به عنوان یک مرد خانواده دوست معرفی می‌کرد، او به طور مداوم خود را به عنوان یک فرد خارجی معرفی می‌کرد و از روز اول تا آخرین ساعت برای مالیات‌های کمتر، تغییرات در آموزش با مشارکت بیشتر والدین و اقتصاد بهتر مبارزه می‌کرد.

با توجه به اینکه نظرسنجی‌ها نشان می‌دهد که اقتصاد بیش از هر موضوع دیگری در رأس ذهن رای دهندگان قرار دارد، دموکرات‌ها به پیام کمپین قوی تری نیاز دارند که بر مسائل اقتصادی متمرکز باشد.

۲. همه سیاست محلی است

در حالی که مک آلیف دموکرات برای نیرو بخشیدن به پایگاه خود به شخصیت‌های ملی تکیه می‌کرد، یانگکین از ایفای نقش خود به عنوان تکاور تنها لذت می‌برد و اصرار داشت که انتخابات مربوط به ویرجینیایی‌ها بود. او از مثال‌های قانع‌کننده‌ای استفاده کرد مانند قرار دادن صدای انسان روی تلفن در بخش وسایل نقلیه موتوری، که نشان می‌دهد چگونه می‌تواند در زندگی روزمره مردم تغییر ایجاد کند. او یک کمپین محلی را اداره کرد، در حالی که مک آلیف بی‌وقفه سعی می‌کرد در مورد ترامپ صحبت کند، حتی اگر در رای گیری حضور نداشته باشد. اگر ترامپ در سال ۲۰۲۴ در رای گیری

حضور نداشته باشد، دلایل بیشتری برای دموکرات‌ها وجود دارد که پیامی واضح و مثبت داشته باشند.

۳. نه واقعاً در مورد بایدن یا ترامپ

ترامپ هرگز پا به ایالت نگذاشت، اما یانگکین زیرکانه مشغول نیرو بخشیدن به پایگاه ام‌ای‌جی‌ی و قدم زدن در میان رأی دهندگان مستقل برای جذب رأی آن‌ها بود. خبر خوب برای دموکرات‌ها این بود که تعداد زیادی از نامزدهای جمهوری خواه مهارت، سرمایه‌گذاری شخصی یا زرنگی کافی برای تکرار این مدل را ندارند.

در حالی که مک آلیف از حمایت بایدن استقبال کرد، افت تعداد نظرسنجی‌های رئیس جمهور قطعاً باعث کم اثر شدن این حمایت شد. این انتخابات در مورد ویرجینیا بود، اما برای جمهوری خواهان خوش شانس است که ترامپ خود را در رقابت‌های کنگره در سال ۲۰۲۲ وارد کند.

۴. پول را به من نشان دهید

هر دو کاندیدا مقادیر بی‌سابقه‌ای از کمک‌های مالی جمع‌آوری کردند، در حالیکه هر دو ثروتمند بودند. با این حال، برای یانگکین، توانایی انجام کارهای تبلیغاتی بدون رقیب، برای هفته‌ها با تبلیغاتی که بواسطه آن خود را قبل از برگزاری انتخابات مقدماتی دموکرات‌ها معرفی می‌کرد، مهم بود. تکرار این موضوع برای نامزدهای جمهوری خواه در رقابت‌های داغ سال آینده دشوار خواهد بود.

۵. دموکرات‌ها بهتر است به مدرسه بروند

به نظر نمی‌رسد دموکرات‌ها برنامه‌ای برای مقابله با جنگ فرهنگی که جمهوری خواهان توانستند در ویرجینیا به راه بیندازند، ندارند. این منجر شد تا رای دهندگان سفید پوست غیر تحصیلکرده و همچنین افراد مستقل طرفدار یانگکین شوند. او به شدت در مورد مسائل آموزشی، مبارزات انتخاباتی کرد، در نتیجه در شهرستان‌های به شدت دموکرات فیرفکس (۳۵ درصد در مقایسه با ۲۸ درصد ترامپ در سال ۲۰۲۰) و لودون (۴۴ درصد در مقایسه با ۳۷ درصد ترامپ) نفوذ قابل توجهی پیدا کرد. دموکرات‌ها باید سیاست‌های پیشنهادی مستقیم و قابل درک در مورد آموزش را توسعه دهند و در برابر حملات جنگ فرهنگی فعال باشند. اگر «پول بیشتر خرج کردن» در مقابل «مشارکت والدین» ارجحیت داشته باشد، دموکرات‌ها شکست خواهند خورد.

۶. دموکرات‌ها با تصویب قانون پیش از انتخابات، توسط کنگره پیروز می‌شدند

مک‌آلیف این استدلال را در روزهای پایانی مبارزات انتخاباتی مطرح کرد و اشتباه نمی‌کند که خواهان پیروزی‌های سیاسی در دی‌سی است تا پایگاه خود در ویرجینیا را ایجاد کند. ما هرگز به طور قطعی نمی‌دانیم، اما تصور من این است که کافی نبود. دموکرات‌ها اغلب به‌عنوان حزب هزینه‌های کلان در نظر گرفته می‌شوند، اما بسیار مهم است که از دستور کار خود در میان رای دهندگان طبقه کارگر حمایت کنند و پیروزی‌های قانونی مانند توافق زیرساخت‌های دو حزبی را جشن بگیرند تا بتوانیم با چین رقابت کنیم و اقتصاد قدرتمند و رقابتی در قرن بیست و یکم بسازیم.

۷. دروغ بزرگ ضربه بزرگی خورد

ادعای نادرست ترامپ در مورد دزدی بایدن در انتخابات ۲۰۲۰ این بار باطل شد. در این مسابقه حتی یک ایراد از طرف جمهوری خواهان در مورد دستگاه‌های رای‌گیری ثابت یا برگه‌های رای شمارش نشده وجود نداشت.

آیا این به سادگی نتیجه‌ای بود که آن‌ها دوست داشتند؟ یا تمام تقلب‌های افسانه‌ای به نحوی جادویی ترمیم شد؟ یانگکین



با نظم و انضباط و ایجاد پیام، مسیری مناسب برای پیروزی ایجاد کرد.

۸. مناظره‌ها و اشتباه‌ها مهم اند

مک آلیف در آخرین مناظره فرمانداری مرتکب اشتباه بزرگی شد، هنگامیکه به عنوان بخشی از یک پاسخ جامع تر که تلاش می‌کند موضع خود را در مورد لایحه‌ای که قبلاً به عنوان فرماندار وتو کرده بود گفت: «فکر نمی‌کنم والدین باید به مدارس بگویند که چه چیزی آموزش دهند.»

یانگکین با موفقیت از این نقطه ضعف مک آلیف استفاده کرد. در انتخاباتی مثل این، کاندیداها معمولاً نمی‌توانند از عهده گام‌های اشتباه به‌ویژه دامن زدن به جنگ‌های فرهنگی مانند این مورد برآیند.

۹. اولویت دادن به آمریکا (و دموکراسی آن)

وقتی مک آلیف رقابت را پذیرفت و به اراده رای دهندگان احترام گذاشت، همان کاری را کرد که ما در دموکراسی امیدواریم و انتظار داریم. زمانی که نامزدها در مورد نتایج دروغ می‌گویند یا با سوء نیت ادعا می‌کنند که برنده شده‌اند، روند انتخابات ما را تحقیر می‌کنند و اعتماد به کشور ما را از بین می‌برند. این مورد می‌تواند صدمات جبران ناپذیری را در داخل آمریکا و خارج از آن وارد کند. بنابراین می‌توان گفت مک آلیف یک وطن پرست است.

۱۰. الگوی جمهوری خواهانه نیست

پیروزی یانگکین در ویرجینیا یک «سکوی برش» برای سال ۲۰۲۲ نیست. مک آلیف یک دموکرات میانه‌رو است که در سال ۲۰۱۳ با موفقیت برای فرمانداری نامزد شد. او به طور خستگی ناپذیر در این کمپین کار کرد. یانگکین کاندیدایی بود که برای اولین بار با ویرجینیایا ارتباط برقرار کرد، این یک مسابقه رقابتی بود و یانگکین کمپین استثنایی را اجرا کرد. اما هر جمهوری خواه که معتقد است رقابت ویرجینیا الگویی برای حزب در سراسر کشور است، دچار توهم شده است.

ویرجینیا نشان می‌دهد که حتی در ایالت‌هایی که دارای روند دموکراتیک هستند، در آن‌ها مسیرهایی برای موفقیت نامزد جمهوری خواه وجود دارد. دموکرات‌ها وقتی نتوانند یک برنامه اقتصادی روشن را بیان کنند و در برابر حملات موثر جنگ فرهنگی عقب نشینی کنند، کار را برای جمهوری خواهان آسان تر می‌کنند.

همانطور که تیپ اونیل، رئیس سابق مجلس نمایندگان گفت، «همه سیاست‌ها محلی است.» دموکرات‌ها باید کتاب بازی مبارزات انتخاباتی ۲۰۲۲ خود را به روز کنند، به طور کامل در مورد ترامپ و سواس به خرج ندهند و پیامی در مورد اینکه چرا شایسته حکومت هستند را منتقل کنند. لایحه جدید زیرساخت‌های دوحزبی مکانی عالی برای شروع است.

<https://thehill.com/opinion/campaign/581286-10-takeaways-from-the-virginias-election>

# اقتصادی

# RealClear Energy

فراتر از  
ریل کلیه انرژی

## سیاست‌های هزینه لیبرال باعث افزایش تورم و کمبود

### سوخت می‌شود

کارگران در چند سال گذشته دستمزدهای بالاتری دریافت کرده‌اند، اما تورم این سودها را از بین برده است. بسیاری از آمریکایی‌ها احساس می‌کنند روی تردمیل هستند و نمی‌توانند به سمت اهداف خود، از جمله پس‌انداز برای بازنشستگی یا خرید خانه جدید پیشرفت کنند. اگر دموکرات‌های کنگره راه خود را پیدا کنند و لایحه هزینه‌های چند تریلیون دلاری خود را به تصویب برسانند، شاهد خواهیم بود که هیولای تورم حتی بیشتر درنده خواهد شد.

پلوسی، رئیس مجلس نمایندگان و شومر، رهبر اکثریت سنا، لایحه مقررات و هزینه‌های عظیم و بیش از حد را مانعی برای پیشرفت کارگران آمریکایی می‌دانند. پیش‌بینی در لایحه به طور مستقیم یا غیرمستقیم تورم را با افزایش هزینه مصرف انرژی افزایش می‌دهد و در عین حال مالیات‌ها را نیز افزایش می‌دهد.

دموکرات‌ها مجبور خواهند شد کارخانه‌های زغال سنگ را که سال‌ها بهره‌وری دارند، زودتر ببندند. وقتی کارخانه‌های زغال سنگ را زود تعطیل می‌کنیم، هزینه مصرف‌کنندگان برق را به همراه دارد و باعث می‌شود نرخ برق افزایش یابد. زیرا ما باید هزینه‌های ساخت کارخانه زغال سنگ و فناوری زغال سنگ پاک را که چند سال پیش اضافه شد، پرداخت کنیم.

مالیات‌دهندگان آمریکایی در حالی که هنوز برای یک کارخانه زغال سنگ بسته شده مالیت پرداخت می‌کنند، هزاران برج بادی و هزاران مایل مربع پانل‌های خورشیدی را نیز تامین می‌کنند. علاوه بر این، برای زمانی که خورشید نمی‌تابد، با باد نمی‌وزد، که ۷۰ درصد مواقع اینگونه است، باید نیروگاه‌های گاز طبیعی بیشتری بسازیم.

این تعطیلی زودرس اجباری نیروگاه‌های زغال‌سنگ و ساخت منابع جدید برق، یک ذره تغییری در اقلیم ایجاد نمی‌کند. چین کمونیستی بیش از مجموع ایالات متحده، تمام اروپا، هند و روسیه آلودگی منتشر می‌کند. چین در سال ۲۰۲۰، ۴ میلیارد تن زغال‌سنگ سوزاند که نصف کل جهان است. چینی‌ها در حال کاهش سرعت هستند، اما در عوض، در حال برنامه‌ریزی برای ساخت ده‌ها نیروگاه زغال‌سنگ دیگر هستند.

وقتی بزرگترین تولیدکننده گازهای گلخانه‌ای در جهان هیچ کاری برای مبارزه با تغییرات آب و هوایی انجام نمی‌دهد، وادار کردن آمریکایی‌ها برای پرداخت بیشتر برای برق خود مخرب است. از قضا، دولت کمونیست چین، احتمالاً از تلاش‌های ما برای سبز شدن سود خواهد برد، زیرا سه چهارم باتری‌ها و پنل‌های خورشیدی جهان در چین ساخته می‌شوند. اگر دموکرات‌های کنگره موفق به جایگزینی نیروگاه‌های زغال‌سنگ با منابع انرژی تجدیدپذیر شوند، ما بیشتر شبیه اروپا خواهیم شد. که در حال تجربه یک بحران شدید انرژی ناشی از شرایط تقریباً بدون باد است. این بحران انرژی باعث می‌شود انرژی حتی گران‌تر از اینجا باشد.

نرخ برق آلمان که بالاترین نرخ در سطح جهان است، سه برابر نرخ است که برخی از ایالت‌های کمتر سبز ما پرداخت می‌کنند. آلمانی‌ها به دلیل سرمایه‌گذاری‌های سنگین خود در بادی و خورشیدی که ۳۸ درصد انرژی آنها را تأمین می‌کند، هزینه زیادی می‌پردازند. علیرغم سرمایه‌گذاری سنگین آلمان در انرژی‌های تجدیدپذیر، زغال‌سنگ در نیمه اول سال ۲۰۲۱ انرژی بیشتری نسبت به باد ارائه کرد. و هنوز زمستان نیست، زمانی که زغال‌سنگ بیشتری را استفاده می‌کند. برخی از کشورها پیامدهای اتکالی بیش از حد به منابع انرژی تجدیدپذیر را تجربه می‌کنند. کالیفرنیا و تگزاس برای تأمین برق و تهویه مطبوع شهروندان خود در تابستان گذشته تلاش کردند. مقامات ایالتی، بارها از مشتریان خود خواستند تا در روزهای گرم تهویه مطبوع خود را تا ۷۸ درجه تغییر دهند. کالیفرنیا حتی تا آنجا پیش رفت که به کاربران صنعتی، حق بیمه پرداخت کرد که نفت بسوزانند تا خودشان برق بسازند تا چراغ‌ها در جاهای دیگر روشن بماند.

[https://www.realclearenergy.org/articles/2021/11/03/liberal\\_spending\\_policies\\_will\\_increase\\_inflation\\_and\\_fuel\\_shortages\\_801793.html](https://www.realclearenergy.org/articles/2021/11/03/liberal_spending_policies_will_increase_inflation_and_fuel_shortages_801793.html)



جیان فیلیپینوویچ  
سی‌ان‌ان

## پاسخ به نگرانی‌های

## زنجیره تامین تعطیلات شما اینجاست

فعلا فقط درمورد نوامبر است و در حال حاضر آمریکایی‌ها از خرید تعطیلات وحشت دارند. معاملات جمعه سیاه در ماه اکتبر توسط خرده فروشان تبلیغ شدند، کالاها گرانتر هستند، حمل و نقل به میزان قابل توجهی طول می‌کشد و بسیاری از اقلام قبلا سفارش داده شده اند. هدیه‌دهندگان یک پیام واضح می‌شنوند: همین حالا بخرید وگرنه ممکن است صبح کریسمس چیزی را که می‌خواهید زیر درخت کریسمس نداشته باشید. اما اگر اینکار را نکردیم چه؟

چه می‌شود اگر به جای شروع دیوانه وار خرید سالانه خود، درسهایی را که از این دوران همه‌گیری در مورد اهمیت افراد و تجربه در خرید اقلام آموخته‌ایم، در فصل تعطیلات کریسمس نیز بکار ببریم؟ چه می‌شود اگر تعطیلات دسامبر را به ارتباط خود با دیگران اختصاص دهیم، نه برای هدیه و مصرف گرایی؟ برای یک سال و نیم فاجعه بار برای بسیاری از کارگران آمریکایی و یک سال انتقال گسترده برای بسیاری دیگر بود. درحالی که این کشور از این زمان در سال گذشته بهبود قابل توجهی داشته است، تا حد زیادی به لطف یک کمپین موفق واکسن و بسته کمکی رئیس جمهور جو بایدن برای کووید، میلیون‌ها آمریکایی اما هنوز بیکار هستند و بسیاری نیز می‌گویند در اجاره خانه حتی عقب مانده اند و اینکه فرزندانشان گرسنه اند. به دلیل امتناع ایالات متحده از ارائه هرگونه مراقبت جهانی از کودکان و امتناع بی‌وجدانانه دولت از ارائه مرخصی با حقوق خانواده، تعداد زیادی از مادران از نیروی کار بیرون رانده شده‌اند. بیش از یک میلیون زن که در طول همه‌گیری

کار را ترک کرده‌اند هنوز بازنگشته‌اند و بسیاری از آنان مادران مجرد هستند و تنها نان‌آور خانواده خود هستند. و به نظر می‌رسد این همه‌گیری به روند مشاغل عجیب دیگری نیز دامن زده است. میلیون‌ها کارگر در حال ترک شغل هستند، شاید به دلیل اینکه گزینه‌های بهتری در جای دیگر دارند و برخی شاید به دلیل اینکه همه‌گیری زمان بندی آنها را دوباره از نو تنظیم کرده است. بنیاد آنچه آنها معتقدند درست است و چگونگی هزینه کردنشان. ما می‌توانیم تمامی اینها را در نوامبر و دسامبر با خود ببریم. به جای تاکید بر سفارش‌های آمازون، معاملات جمعه سیاه و پرداخت هزینه‌های متورم. زمانی برای گردهمایی واکسینه شده‌ها و غذاهای مشترک و خوشمزه با عزیزان بگذاریم.

نه اینکه هدیه دادن از بین برود، اما می‌توانیم تعریف خود از یک کریسمس خوب را به دور از کریسمسی که بیشتر و بیشتر توسط دارایی‌های فیزیکی تعریف می‌شود، به سمت کریسمسی توصیف شده با مراقبت و محبت تغییر دهیم. شاید این شامل یک نشانه انتخابی متفکرانه باشد، اما لازم نیست به معنای کوهی از هدایایی باشد که از طریق درگیری در بست بای (یک شرکت فروش کالا) تهیه شده است. مصرف بیش از حد آمریکایی نیز میراث نگران‌کننده‌ای برای فرزندان ما به جای می‌گذارد، زیرا که تولید این همه اسباب بازی، اقلام لباس و سایر وسایل دور ریختنی تولید انبوه، به تغییرات اقلیمی کمک می‌کند تا سیاره ما را روز به روز کمتر قابل زندگی کند.

<https://edition.cnn.com/2021/11/03/opinions/supply-chain-worries-christmas-filipovic/index.html>

# Bloomberg

طیبل آر اسیریح  
بلمبرگ

## تجارت بزرگ دیگر نمی تواند به جمهوری خواهان تکیه کند

ازدواج بین شرکت‌های بزرگ و حزب جمهوری خواه برای مدت طولانی یکی از قوی‌ترین ازدواج‌ها در سیاست آمریکا بوده است. اما این رابطه روی سنگ است و شکاف روز به روز گسترده تر می‌شود.

این درگیری، رهبران تجاری را در موقعیت دردناکی قرار می‌دهد که بین جمهوری خواهان تازه متخاصم و دموکرات‌های سنتی متخاصم گیر افتاده‌اند. پاسخ صحیح تعهد به هیچ یک از طرفین نیست، بلکه یافتن متحد در هر دو است. مهم‌تر از همه، مدیران باید در یک کمپین متقاعدسازی در مورد اهمیت بازارهای آزاد و سیاستی که فضای تجاری مولد ایجاد می‌کند شرکت کنند. تضاد بین مشاغل بزرگ و جمهوری خواهان آشکار شده است. اتاق بازرگانی ایالات متحده، قدرتمندترین سازمان لابی حامی تجارت، متحد نزدیک و حیاتی جمهوری خواهان ظاهراً برای همیشه بوده است. بنابراین وقتی مجلس از ۲۳ دموکرات تازه وارد مجلس نمایندگان در انتخابات ۲۰۲۰ حمایت کرد، شوکه کننده بود. ماه گذشته، رهبران جمهوری خواه مجلس نمایندگان آمریکا، درخواست‌های راهبردی خود در مورد بسته‌های جوی و هزینه‌های اجتماعی دموکرات‌ها را که لایحه «بازسازی بهتر از پیش» نامیده شد علیرغم مخالفت مشترکشان با این قانون، لغو کردند. این عصبانیت خود ویرانگر از سوی رهبران جمهوری خواه پس از آن اتفاق افتاد که مجلس از برخی جمهوری خواهان مجلس به دلیل عدم حمایت علنی از لایحه زیرساختی دو حزبی که جمعه گذشته در مجلس به تصویب رسید، انتقاد کرد.

در مارس گذشته، کارمندان یک کارخانه آمازون در بسمر، آلاباما تلاش کردند تا به اتحادیه تبدیل شوند. به طور تکان دهنده، سناتور جمهوری خواه مارکو رابینو از تلاش اتحادیه حمایت کرد. رابینو در مقاله‌ای در توضیح تصمیم خود نوشت که شرکت‌هایی مانند آمازون از متحدان چپ در جنگ فرهنگی بوده‌اند. رابینو به نیاز کارگران برای محافظت از خودشان اشاره کرد. «امروز ممکن است شرایط محیط کار باشد، اما فردا ممکن است لازم باشد که کارگران از منابع انسانی مدیریتی استقبال کنند. به نظر می‌رسد که این انشعاب نشان دهنده احساسات جمهوری خواهان درجه یک است. گالوپ تابستان گذشته نظرسنجی سالانه اعتماد به موسسات را انجام داد. تنها ۲۰ درصد از جمهوری خواهان اعتماد زیادی به تجارت‌های بزرگ ابراز کردند که ۱۲ درصد کاهش نسبت به سال گذشته نشان می‌دهد. به گفته گالوپ، اعتماد جمهوری خواهان به تجارت کمتر از آن چیزی است که در تاریخ نیم قرن این نظرسنجی بوده است.

عوامل زیادی وجود دارد که جمهوری خواهان و رهبران تجاری را از هم جدا می کند. در اینجا سه مورد است. اول، تعهد دیرینه جمهوری خواهان به شرکت آزاد ضعیف شده است. این امر در زمان ریاست جمهوری دونالد ترامپ آغاز شد. جنگ های تجاری ترامپ به بسیاری از شرکت ها آسیب زد و تمایل او به استفاده از قدرتش برای تأثیر گذاری بر رفتار شرکت ها باعث ایجاد لرز در جامعه تجاری شد.

یا سناتور جاش هاوولی، جمهوری خواه پوپولیست میسوری را در نظر بگیرید، که می خواهد شرکت های رسانه های اجتماعی را متلاشی کند، تجارت آزاد را محدود کند و مقررات سختگیرانه ای را بر قیمت دارو اعمال کند. البته طرفدار کسب و کار با طرفدار بازار آزاد بودن یکی نیست. به عنوان مثال، ممکن است منطقی باشد که محافظه کاران طرفدار بازار از اجرای قوی تر ضد انحصار برای حفظ بازارهای رقابتی حمایت کنند، حتی اگر کسب و کارهای بزرگ و فعلی با آن مخالفت کنند. اما ترامپ و حامیانش در عوض از بازارهای آزاد جلوتر از مشاغل بزرگ حمایت نمی کنند، آنها اغلب سهم خود را با سیاست های بزرگ دولتی و صنعتی می بندند.

دوم، جامعه تجاری در مواجهه با برخی از نگران کننده ترین جنبه های حزب جمهوری خواه امروزی احساس مسئولیت مدنی می کند. واکنش شرم آور ترامپ به شورش ملی گرایان سفید پوست در سال ۲۰۱۷ در شارلوتزویل، ویرجینیا، مدیر اجرایی مرکس را به استعفا از شورای تجاری کاخ سفید سوق داد. شارلوتزویل نقطه عطفی برای بسیاری از رهبران شرکت ها بود.

به طور مشابه، این واقعیت که برخی از رهبران جمهوری خواه تمایلی به تصدیق واضح و قاطعانه این موضوع ندارند که پیروزی پرزیدنت جو بایدن در انتخابات ۲۰۲۰ منصفانه به دست آمده است، احتمالاً نقش مشابهی را ایفا می کند. اگر بخش های مهم حزب جمهوری خواه از نتیجه یک انتخابات منصفانه حمایت نکنند، آن گاه این حزب، ثبات اجتماعی اساسی را که پیش نیاز رفاه بلندمدت و موفقیت تجاری است، تهدید می کند.

آن ۲۳ دموکرات مجلس نمایندگان را در نظر بگیرید که توسط مجلس تأیید شده اند. پانزده نفر از آنها مجدداً در انتخابات پیروز شدند و هر کدام به قانون حمایت از حق سازماندهی رأی مثبت دادند، که اتاق آن را فهرست آرزوهایی از اولویت های حمایت شده توسط اتحادیه نامید که به کارمندان آسیب می رساند، ایجاد شغل را تهدید می کند و بهبود اقتصادی ما را تضعیف می کند.

به همین ترتیب، در دوران بایدن، دموکرات ها برای افزایش مالیات بر شرکت ها و کارآفرینان و افزایش بار نظارتی بر کسب و کارها فشار می آورند.

این قسمت ها نشان می دهند که جامعه تجاری عاقلانه است که بخشی از ائتلاف گسترده تر جمهوری خواه باقی بماند، اما فاصله بیشتری بین خود و جمهوری خواهان ایجاد کند. باید با دموکرات ها، که توسط لایحه زیرساخت های دو حزبی جسور شده اند، به پیشروی خود ادامه دهد. مجلس به شدت برای آن لایحه در میان اعضای هر دو حزب تلاش کرد و با موفقیت همراه بود. و باید به اصول اولیه بازگردد و به مقامات منتخب و مردم یادآوری کند که چرا منافعش با رفاه بلندمدت ملت ها همسو است.

<https://www.bloombergquint.com/gadfly/republican-split-from-big-business-requires-reshuffling-alliances>



# POLITICO

امنی و ملت  
روزنامه

## در صورت عدم ماندگاری دائمی قانون واکسن بایدن، کسب و کارها نسبت به آسیب‌های جبران- ناپذیر هشدار می‌دهند

ائتلافی از مشاغل روز سه‌شنبه در دادگاه فدرال استدلال کردند که اگر دادگاه نتواند به‌طور دائم دستور واکسن یا آزمایش کووید نوزده را برای مشاغل بزرگ متوقف کند، متحمل آسیب‌های جبران‌ناپذیر خواهند شد. چالش دور پنجم، که توسط تگزاس رهبری می‌شود، تنها یکی از حداقل ده‌ها شکایتی است که فرمانداران، سلزمان‌های محافظه‌کار و گروه‌های تجاری عمدتاً جمهوری خواه علیه این حکم ارائه کرده‌اند، که می‌گویند این حکم یک تجاوز غیرقانونی به قدرت مدیریت توسط سازمان ایمنی و بهداشت شغلی فدرال است. همین چندماه پیش، دادگاه عالی توضیح داد که مراکز کنترل و پیش‌گیری از بیماری‌ها (سی‌دی‌سی) نمی‌تواند به‌طور یک‌جانبه کنترل بازار مسکن کشور را به خود بدهد. قوانین اضطراری که هفته گذشته توسط وزارت کار منتشر شد، مشاغل خصوصی با بیش از صد کارمند را ملزم می‌کند تا اطمینان حاصل کنند که کارگران خود واکسینه شده‌اند یا آن‌ها را تا چهار ژانویه تحت آزمایش هفتگی قرار دهند. دولت بایدن گفت که این مأموریت در حیطه اختیارات اوشا است. وکلای اوشا و وزارت کار به هیئتی از قضات حوزه پنجم مستقر گفتند که استدلال قانونی ارائه شده توسط ایالت‌ها و مشاغل با احکام دادگاه‌های قبلی و قوانین فدرال در تضاد است و بعید است که موفق شود. دولت نمی‌تواند این را یک «اورژانس» و یک «خطر جدی» اعلام کند که باید با اقدامی فوری مقابله شود و قوانین مربوط به به خطرات و اظهار نظرها را نادیده بگیرد، اما اصرار دارد که زمان زیادی برای رسیدن به این موضوع در برنامه‌های معمول وجود دارد. مشاغل که این قانون را به چالش می‌کشند در پرونده دادگاه خود نوشتند: «الزام واکسن که بیش از هشتاد میلیون آمریکایی را پوشش می‌دهد، ادعایی عالی و بی‌سابقه است.» این مشاغل هم‌چنین استدلال کردند که اوشا از اختیارات خود فراتر رفته است زیرا قانون اساسی قدرت عمومی پلیس، از جمله اختیارات بهداشت عمومی را به دولت فدرال نمی‌دهد.

<https://www.politico.com/2021/11/09/businesses-biden-covid-vaccine-rule-520548>

# اجتماعی



درباره  
سیاست

## جدیدترین جنون خارج از دانشکده حقوق ییل

من متوجه شدم که خط برجسب برای صلاحیت اصلی «اخبار، دیدگاه‌ها، و تفسیرهای رنگارنگ درباره قانون و حرفه حقوقی» است، نه «جدیدترین جنجال‌ها و رسوایی‌ها در دانشکده حقوق ییل». اما یکی از ماموریت‌های من این است که به خوانندگان بگویم که اگر همه به دفتر می‌رفتیم، زیر کولر آبی درباره چه چیزهایی غیبت می‌کردیم. برخی از شما در حال حاضر چشمان خود را می‌چرخانید و می‌گویید «جدی، دوباره دانشکده حقوق لات-ییل؟» مدیر درگیر در هر دو رویداد، یاسین الدیک، مدیر تنوع، برابری و شمول مدرسه حقوقی ییل است. در مورد ماهیت دقیق دخالت الدیک در آوردن هارت به سردبیران مجله حقوقی ییل، اختلاف نظر وجود دارد، با مونیکا بل، استاد حقوق دانشگاه ییل، در توییت ادعا کرد که الدیک اصرار به استخدام هارت نداشته و فقط اطلاعات تماس خود را در اختیار مجله حقوقی ییل قرار داده است. من به‌عنوان یک خواننده (و نویسنده) مشتاق داستان‌های تخیلی، از نحوه تفکر مردم بر حسب روایت قدرانی می‌کنم، بنابراین تصمیم سیب‌ریوم برای انتخاب الدیک به عنوان شخصیت «شور» را درک می‌کنم. اما اگر از جانب خودم صحبت کنم، علاقه خاصی به این ندارم که چه کسی مسئولیت استخدام اریکا هارت را بر عهده دارد. من بیشتر به محتوای «آموزش» او علاقه‌مند هستم که نه فقط به ویراستاران مجله حقوقی ییل در سپتامبر امسال، بلکه به کل دانشکده حقوق در ماه فوریه ارائه شد. برای درک کامل‌تر از آموزش ضد نژادپرستی اریکا هارت، مقاله عالی آرون سیب‌ریوم و همچنین اسناد اولیه تعبیه شده در آن را بخوانید که گزارش‌های او را کامل و پشتیبانی می‌کند. اکنون، برخی از افراد ممکن است سعی کنند داستان آرون سیب‌ریوم را رد کنند، زیرا رسانه او، واشنگتن فری بیکن، یک نشریه محافظه کار با «برنامه کاری» است. مطمئناً درست است که سیب‌ریوم از یک دیدگاه متمایز می‌نویسد (و من

فکر نمی‌کنم او این را انکار کند). اما اگر حتی کسری از گزارش سیبایوم دقیق باشد، باز هم عمیقاً نگران‌کننده است. و تقریباً تمام مقاله او بر اساس اسناد اصلی است، مانند یادداشت مجله حقوقی ییل در مورد آموزش و گزیده‌هایی از مطالب خود اریکا هارت، که هیچ‌کس صحت آنها را مورد مناقشه قرار نمی‌دهد. این واقعیت که این آموزش برگزار شد (و اینکه مدرسه حقوقی ییل، پول خوبی برای آن پرداخت کرد) مایوس‌کننده است. اما دو چیز به من امید می‌دهد. اول، من تحت تاثیر این قرار گرفتم که چه تعداد از سردبیران مجله حقوق ییل، یک گروه عموماً متمایل به چپ، برای انتقاد از آموزش صحبت کردند. به گفته هارون سیبایوم: (انتقاد از یک آموزش ضد نژادپرستی می‌تواند خطرناک باشد، مبادا به عنوان نژادپرست برچسب بخورید. با تشکر از همه دانش‌آموزانی که مایل به انجام این خطر بودند). دوم، حتی اگر پوشش این جنجال‌ها به طور موقت برای قانون ییل شرم‌آور باشد، می‌تواند در درازمدت مفید باشد. این می‌تواند به عنوان زنگ خطری برای جامعه دانشکده حقوق ییل، از جمله دانشجویان، فارغ‌التحصیلان، و مدیران عمل کند و به آنها بگوید که مجله حقوقی ییل، دنیای واقعی نیست (همانطور که بسیاری از افراد دوست دارند بگویند «تئوئیتزر زندگی واقعی نیست»). حوادثی مانند این نشان می‌دهد که چگونه زندگی درون حباب مجله حقوقی ییل تا این حد از دنیای واقعی دور است. و چگونه زندگی در درون آن حباب، بدون سرخشی از آنچه بیرون نهفته است، دانشجویان مجله حقوقی ییل را برای حرکت در دنیایی که در آن فارغ‌التحصیل می‌شوند، آماده نمی‌کند. در سال‌های اخیر، ما در مدرسه حقوقی ییل، در دانشگاه‌های حقوقی، و در بسیاری از حوزه‌های دیگر، از جمله به‌طور کلی آموزش عالی، روزنامه‌نگاری، رسانه‌های اجتماعی، و شرکت‌های آمریکایی، یک حرکت یک‌طرفه را تجربه کرده‌ایم که صرفاً در جهت برخی دیدگاه‌های چپ دارندگان این دیدگاه‌ها بیشترین سروصدا را به راه می‌اندازند و مردم را با قلدری، شرمسار می‌کنند تا با آن‌ها موافق باشند یا حداقل سکوت کنند. این باعث می‌شود به نظر برسد که مخالفان کمی دارند یا اصلاً هیچ مخالفی ندارند، بنابراین افرادی که در پست‌های رهبری هستند - روسای دانشکده‌های حقوق، سردبیران روزنامه‌ها و مجلات، مدیران شرکت‌ها - به آنها و خواسته‌هایشان سر می‌زنند. (و برخی از این رهبران اهمیتی نمی‌دهند؛ بیانیه‌های بزرگ مترقی به آنها اجازه می‌دهد که چپ را راضی نگه دارند و در عین حال وضعیت موجود را در بسیاری از جنبه‌های دیگر، از جمله مسائل اقتصادی، حفظ کنند). اما امروز - یک روز پس از اینکه فرماندار تری مک‌آلیف، نامزدی انتخابات مجدد خود را از دست داد، تا حدی به دلیل مسائل مربوط به جنگ فرهنگی در زمینه آموزش - ممکن است در نقطه عطفی باشیم. اعضای اکثریت ساکت صحبت می‌کنند. ما به رهبران خود می‌گوییم که بله، واقعاً افراد واقعی در طرف دیگر چیزی هستند که باری ویس از آن به عنوان «انقلاب بیدار» یاد می‌کند. و ما آدم بدی نیستیم. ما مردمی هستیم - آدم‌هایی باهوش، متفکر، خوش‌قلب، که در کلاه‌های MAGA مرده نمی‌شوند - که فکر می‌کنیم اوضاع، کمی از کنترل خارج شده است. و ما از مؤسسات بزرگ کشورمان و همچنین دانشکده حقوق ییل، می‌خواهیم که دستاوردهایی را که قبلاً در زمینه تنوع و شمول به دست آمده حفظ کنند و در عین حال آنها را با مقدار معقولی، میان‌روی و عقل سلیم ترکیب کنند.

<https://davidlat.substack.com/p/the-newest-insanity-out-of-yale-law?token=eyJ1c2VyX2lkijoxNDQxOTc3LCJwb3N0X2lkijox0MzQ2NDA1OCwiXyI6IiIiV0tYliiWiaWF0IjoxNjM1OTYxNTE0LCJleHAiOiJlMzZMzU5NjUxMTQxImlzcyI6InB1Yi0yMjk5MzMiLCJzd-WliOiJwb3N0X2lkijYWN0aW9uIn0.H9MsP0uY>

# RealClear Politics

لستین پی‌سی‌سی  
ریال کلیئر پالیٹیکس

## آیا میهن پرستی ارزش حفظ شدن را دارد؟

اصطلاح «وطن پرست» یا «وطن پرستی» را در محوطه دانشگاه یا در محافل تحصیل کرده ذکر کنید و احتمالاً صدای خنجر ساموئل جانسون را خواهید شنید که «وطن پرستی آخرین پناهگاه یک رذل است». یا شاید شما اظهار نظر فوستر را بشنوید که اگر او مجبور بود به کشور یا دوستش خیانت کند، امیدوار بود جرات خیانت به کشورش را داشته باشد.

این بدان معنا نیست که میهن پرستی در آستانه ناپدید شدن است، اما در فرهنگ لغوی امروز، از نظر اخلاقی به چالش کشیده شده است. با این حال، هنگامی که از هر محیط شهری بیرون می‌روید، پیدا کردن افرادی که در مورد عشق خود به کشور هیچ احتیاطی ندارند و مایلند آن را روی برچسب‌های سپر روی ماشین‌ها یا کامیون‌ها، در کافه‌ها و غذاهای خود و در عبادتگاه‌ها ابراز کنند، سخت نیست. مشکل این است که کشوری که آنها ادعا می‌کنند دوست دارند اغلب با آنچه که بسیاری از ما از آن استقبال می‌کنیم، در تضاد است. اغلب منزوی، طردکننده و غیرقابل تحمل است. با توجه به این معضل، لیبرال و وطن پرستی مثل من چه کار باید بکنند؟ این معضلی بود که وقتی تصمیم گرفتم کتاب خود را با عنوان «بازایی میهن پرستی در عصر افراط» بنویسم، در آن قرار گرفتم. باید اعتراف کنم که یکی از لذت‌های پنهانی که در نوشتن این کتاب داشتم، نگاه کردن به حالت شوک، وحشت و گهگاه انزجار در چهره همکاران بود که متوجه شدند من واقعاً قصد دفاع از میهن پرستی را دارم.

میهن پرستی همیشه یک فضیلت مورد مناقشه بوده است، زیرا باید با وفاداری‌های دیگر - به خانواده، دوستان، قبیله و مذهب - مقابله کند. همانطور که هر خواننده‌ای از آنتی‌گونه سوفوکل بلافاصله متوجه می‌شود، تضاد بین وفاداری به خانواده و وفاداری به دولت به قدمت ادبیات غرب است. در مورد تضادهای عملاً اجتناب‌ناپذیر وفاداری، مشخص نیست که کدام

طرف اولویت دارد. میهن پرستی مدرن باید با دو بدیل که برای برتری رقابت می کنند مبارزه کند: ناسیونالیسم و چندفرهنگ گرایایی.

در سمت راست، میهن پرستی را باید از ملی گرایی متمایز کرد. ناسیونالیسم و میهن پرستی در ابتدا از میل مشروع برای تعیین سرنوشت رشد می کنند، اما با گذشت زمان ناسیونالیسم به ایدئولوژی نارضایتی و رنجش تبدیل شده است. این تبدیل به سلاحی برای تعیین اینکه چه کسی داخل است و چه کسی خارج است، چه کسی یک آمریکایی واقعی است و چه کسی نیست. داستان‌های ناسیونالیستی معمولاً روایت‌هایی از خیانت توسط نخبگان بی‌وجدان هستند، که در آن شنوندگان تشویق می شوند نسبت به هموطنانی که خارج از گروه قومی غالب هستند احساس تحقیر کنند. ناسیونالیست‌ها به دنبال گرمی جامعه هستند، اما معمولاً به قیمت گروهی بیرونی که غیرآمریکایی تلقی می شوند، خائن و دشمن مردم تلقی می شوند. ناسیونالیسم با زبان مخالف «دوست» و «دشمن» رشد می کند و بدون آن غیرممکن است.

در سمت چپ، نقد میهن پرستی توسط چندفرهنگی و «سیاست هویت» انجام می شود. چندفرهنگی در اصل یک نظریه دانشگاهی بود که می خواست به اقلیت‌هایی که قبلاً کمتر از آن‌ها نمایندگی می شدند - زنان، آفریقایی تبارها، همجنس‌گرایان - صدایی بدهد، اما با گذشت زمان به مسابقه‌ای برای تعیین وضعیت قربانی و نقدی گسترده از تاریخ آمریکا تبدیل شد. نظریه نژاد انتقادی، تایید شده توسط پروژه ۱۶۱۹، تاریخ تاسیس آمریکا را از زمانی که بیست برده آفریقایی به مستعمره جیمز تاون در ویرجینیا فروخته شد، می داند. با این حساب، تاریخ آمریکا - حتی انقلاب آمریکا - مبتنی بر ستم نژادی مداوم و برتری سفیدپوستان است. اگرچه این ادعاها به طور گسترده توسط برخی از بهترین مورخان ما رد شده است، اما همچنان در مدارس و دانشگاه‌های دولتی مورد توجه قرار می گیرند. چنین دیدگاه‌هایی مبتنی بر ساده‌سازی و تقلیل ریشه‌ای تمام تاریخ آمریکا به یک موضوع واحد است.

[https://www.realclearpublicaffairs.com/articles/2021/11/03/is\\_patriotism\\_worth\\_pre-serving\\_801548.html](https://www.realclearpublicaffairs.com/articles/2021/11/03/is_patriotism_worth_pre-serving_801548.html)

# INQUIRE

ویلا بلچ  
لیکچرینا

## دموکراتها نمی‌توانند جنگ فرهنگی را نادیده بگیرند، آن‌ها باید با آن مبارزه کنند - و پیروز شوند

مطلب را با یک جمله از روزنامه طنز «پیار» که بهترین خلاصه‌ای از چرخش زشتی است که سیاست آمریکا در ۴۰ سال گذشته به خود گرفته آغاز می‌کنیم، شامل مقایسه مبارزات انتخاباتی جیمی کارتر و رونالد ریگان در سال ۱۹۸۰، شعار کمپین کارتر: «بیایید در مورد بهره‌مندی بهتر با هم صحبت کنیم» ریگان: «حرامزاده‌ها را بکشید،» در سال ۲۰۲۱، دموکرات‌های دوران بایدن، مانند مک آلیف، نماینده ویرجینیا، تلاش کرد تا برای بهره‌گیری بهتر با مردم صحبت کنند، اما وعده‌های تغییر محیط زیست و اصلاح جاده‌ها و پل‌ها به آهستگی پیگیری می‌شوند، در حالیکه در حومه شهر، رأی‌دهندگان خشمگین با شنیدن آنچه به فرزندانشان در مورد نژادپرستی آموزش داده می‌شود، دیگر نمی‌خواستند در مورد مصرف سوخت چیزی بشنوند، آن‌ها برای اعتراض گسترده به خیابان‌ها آمدند، و هنوز بعد از بیست سال، پیام جمهوری خواه گلن یانگکین «حرامزاده‌ها را بکشید» در ایالتی که بیشتر سال‌های دهه ۲۰۱۰ رنگ آبی دموکرات‌ها را داشت، یک چنین روزی را به نمایش گذاشت، فیل مورفی - در هفته‌ای آمد که باید برای برنامه‌های جاه‌طلبانه جو بایدن مانند، کاهش موارد کووید، افزایش واکسیناسیون و گزارش بهبود اوضاع کار جشن می‌گرفت، اما نه فقط در ویرجینیا، بلکه در دادگاه عالی پنسیلوانیا، درگیری‌های محلی در حومه‌های شهر مانند لانگ آیلند، و نگرانی برای فرماندار نیوجرسی را شاهد بود، اما آیا وقتی اعتبارات برای کودکان خردسال و غیر خردسال در یک جامعه روستایی مانند شهرستان دور افتاده باث، ویرجینیا فراهم می‌شود، آیا صدای آن هم به گوش کسی می‌رسد؟ نیویورک تایمز - در سیصد و شصت و هفتمین قسمت از مجموعه خود، دو خبرنگار را به کوه‌های آگنی فرستاد، در آنجا، سیاست‌های اقتصادی دولت بایدن مانند چک هزار و چهارصد دلاری که اکثر رأی‌دهندگان در بهار امسال دریافت کردند یا کاهش تاریخی فقر کودکان، مطلقاً در ذهن هیچ کس نماند و یانگکین بیشتر از دونالد ترامپ در سال ۲۰۲۰ رأی آورد، ما یک شهرستان قدیمی هستیم، روستایی که مردم به کار خود مشغولند، به هر حال، فکر نمی‌کنم نف یا همیلتون (واقع در کانادا انتاریو و منطقه زمانی آمریکا/تورنتو) منتظر باشند که ببینند آیا دموکرات‌ها قبل از رای‌گیری روز سه‌شنبه، مرخصی با حقوق خانوادگی را تصویب کرده‌اند یا خیر، اینجا موضوع انتخابات است، مسلماً تنها حمام خون دموکرات‌ها نیست که توسط جنجال رسانه‌ای اداره شود، شکی وجود ندارد که رقابت مورفی رقابتی پایاپای بود، اما از نظر تاریخی، جمهوری خواهان همیشه وقتی یک دموکرات جدید در کاخ سفید حضور داشت در ایالت نیوجرسی پیروز می‌شدند، و انبوهی از شهرداران ترقی خواه جدید در شهرهایی مانند بوستون و پیتسبورگ یا حتی بیور فالز و پنتاگون، این موارد به ما می‌گویند که آمریکا در دهه ۲۰۲۰ مکان پیچیده‌ای است، در عین حال این مورد نیز درست است که عموماً سابقه تاریخ نشان می‌دهد که رأی‌دهندگانی که حزبشان به تازگی ریاست جمهوری

را از دست داده، احساس عصبانیتش را با بی‌تفاوتی به حزب در قدرت - در رأی‌گیری میان دوره‌های ۲۰۲۲ نشان خواهد داد، این سیر تاریخی، با حاشیه جنجالی حزب جمهوری خواه - با اکثریت جمهوری خواهان در مجلس نمایندگان در سال ۲۰۲۳ خواهد بود، عموم رأی‌دهندگان جمهوری خواه نقش مهمی در انتخابات پر فراز و نشیب پاییز آینده خواهند داشت، این مطمئناً به معنای استیضاح بایدن خواهد بود و رک و پوست کنده به دلایل نامربوطی کشور در هرج و مرج فرو خواهد رفت، احتمالاً به معنای پیروزی برای قانونگذاران ایالتی و وزرای خارجه خواهد بود که مایلند ترامپ بازنده را در سال ۲۰۲۴ پیروز اعلام کنند و بسته به نتایج سنا - عمدتاً می‌تواند در دیوان عالی جناح راست را تقویت کند، استراتژی جنگ فرهنگی جمهوری خواهان در حال پیروزی است، این بدان معنا نیست که دموکرات‌ها نباید لایحه‌هایی مانند لایحه تحول‌آفرین به نام «بهتر بسازید» را تصویب کنند، آن‌ها باید به تقویت بخش کلیدی پیام راهبردی دموکرات‌ها که برخی از گروه‌های رأی‌دهنده را برانگیخته می‌کند بپردازند، نه طبقه کارگر سفیدپوست که از زمان پیروزی ریگان، حزب برای پس گرفتن آن تلاشی ناموفق داشته است، اگر دموکرات‌ها در جنگ فرهنگی شکست بخورند، در انتخابات ۲۰۲۲ و ۲۰۲۴ نیز شکست خواهند خورد، حزبی می‌تواند در کشور تسلط داشته باشد که به طور گسترده از سیاست‌های چپ میانه آن حمایت کند، اذعان کند که فرهنگ لیبرال وجود دارد، این فرهنگ در روح چیزی که از آمریکا، آمریکا می‌سازد وجود دارد، و آن‌ها همیشه در مبارزه برای نجات آن تلاش خواهند کرد، دموکرات‌ها برای حق رأی بیش از هر چیز دیگری باید با یک جنگ فرهنگی بجنگند تا این استدلال را مطرح کنند که قوانین سرکوب رأی‌دهندگان (موج) توسط جمهوری خواهان یک فعالیت بسیار غیر آمریکایی است و دموکرات‌ها وارثان کشیش مارتین لوتر کینگ و راهپیمایی سلما به مونتگومری و محافظان یک چشم‌انداز گسترده برای مردم‌سالاری هستند که برای تمامی شهروندان صدق می‌کند، برای انجام این کار، بایدن می‌بایست از هر ابزاری که در کیسه خود در کاخ سفید دارد استفاده کند تا راه را برای لویج تغییر دهنده بازی مانند قانون پیشبرد حقوق رأی‌جان لوئیس باز کند، دموکرات‌ها باید بر سر علم بجنگند - تا رأی‌دهندگان خود را به دفاع از ارزش‌های اصلی تحقیق و دانش که منجر به واکسن کووید-۱۹ و اقدامات علیه تغییرات محیط زیستی، علاقه‌مند سازند، دموکرات‌ها باید از کشمکش در موضوع جعلی «نظریه انتقادی نژاد» دست بردارند و برای آزادی علمی و بیان آزاد بجنگند، آن‌ها باید جمهوری خواهان ویرجینیا را که بانگبین با تبلیغ حمله به تونی مورسون پیروز شد، و جهادگران آمریکایی حدود هشتصد و پنجاه عنوان کتاب در مورد دفاع، از ذهنیت کتاب‌سوزی در کتابخانه مدارس هدف قرار داده‌اند، را در دستور کار قرار دهند، نکوهش قبیله‌گرایی نیز در سیاست مدرن آمریکا واجب است، اما زمانی که قبیله جمهوری خواه به صراحت اعلام کرده است که هرگز تسلیم نخواهد شد مضحک می‌شود، دموکرات‌ها بهتر است اعلام کنند که آن‌ها نیز یک قبیله هستند - و ارزش‌های قبیله‌ای برای گسترش دموکراسی و حقوق شهروندی، بها دادن به آموزش و دانش و رسیدگی به مشکلات حکومتی، اصلی‌ترین ارزش‌های آمریکایی هستند، جوانان رنگین پوست در سال ۲۰۲۰ از آنجایی کمتر به حمایت از بایدن پرداختند که برنامه او خواستار گسترش مراقبت از کودکان و بیشتر از همه تعهد او برای «روح آمریکا» علیه ترامپ‌پس‌م بود، وقتی رنگین‌پوستان شاهدند که یک حزب بر سر مالیات در بارابی در سیلیکون ولی یا شمال غرب بیشتر از سرکوب رأی‌دهندگان تلاش می‌کند، چه فکری می‌توانند با خود کنند؟ دموکرات‌ها می‌توانند این رأی‌دهندگان که حزب آن‌ها خط آبی باریکی بین آن‌ها و کتاب‌سوزی، فرهنگ جهل و پایان انتخابات آزاد و عادلانه است، با یادآوری آمریکایی‌های شایسته و دوستدار دموکراسی، در سال آینده به سمت خود بازگردانند، این به معنای پایان تماشای جنگ فرهنگی در حاشیه است، و در واقع به معنای مبارزه برای پیروزی و کشتن تمام حرامزادگان مخالف ارزش‌های واقعی آمریکا.



# spiked

برونالد لارنر  
تسهیل

## رسانه بزرگ در حال تبدیل شدن به برادر بزرگ است

اخبار تلویزیون قبلاً برای اطلاع رسانی به مردم بود. حالا بحث در مورد دستکاری ماست. اکنون قرار است که، ما در حال حاضر به شهروندان سازگار با محیط زیست در آینده تبدیل شویم. حداقل این نتیجه‌ای است که از گزارش بسیار دلخراشی که توسط اسکای تهیه شده و توسط تیم بینش رفتاری که بخشی از آن متعلق به دفتر کابینه است، باید گرفته شود. در این گزارش آمده است که صدا و سیما باید به تغییر «نگرش و رفتار شهروندان» کمک کند. و اینکه جنگ صلیبی به سبک برادر بزرگ برای نظم دادن به ذهن توده‌های تماشاگر تلویزیون، شما را مجبور نمی‌کند که دکمه «خاموش» روی کنترل از راه دور خود را بزنید. این گزارش باعث ایجاد حس ناخوشایند است. حتی عنوان آن نیز یعنی: قدرت تلویزیون، تشویق بینندگان برای کربن زدایی سبک زندگی خود، باعث ایجاد لرزه در ستون فقرات می‌شود. «تلنگر» عبارتی است که دانشمندان علوم رفتاری از آن استفاده می‌کنند زیرا می‌دانند که «مهندسی اجتماعی» ممکن است کمی بحث برانگیز باشد. ما فقط می‌خواهیم شما را بجای اینکه «بخواهیم افکار و عادات شما را دوباره مهندسی کنیم تا آن‌ها را با آنچه که رفتار اخلاقی صحیح می‌دانیم مطابقت دهیم»، «شما را به سمت روش‌های پاک‌تر و سالم‌تر زندگی سوق دهیم». سیاست تلنگر سال‌هاست که مطرح شده است، که در کتاب‌هایی مانند تلنگر نوشته ریچارد تالر و کاس سانستاین نظریه پردازی شده است و توسط گروه بحث‌های آکادمی سلطنتی به عنوان پروژه مغز اجتماعی، بصورت سیاست تبلیغ می‌شود. اما این آخرین گزارش از «واحد تلنگر»، همانطور که تیم بینش رفتاری اغلب به درستی از آن یاد می‌کند، به طور قابل توجهی پیشروی در بازی تلنگر را زیاد می‌کند. چرا که در اینجا ما یک رسانه قوی بنام اسکای داریم، که نام خود را برای ارائه ایدئولوژی تلنگر به تلویزیون‌ها در سرتاسر زمین، به منظور تغییر فکر مردم و تشویق ماهرانه به تغییر روش‌های ادعایی تشویق می‌کند. این گزارش در اصرار خود مبنی بر اینکه پخش تلویزیونی در جهت بهبود اخلاقی توده‌ها باشد، بی‌شرمانه است. این سازمان از موسسات، به‌ویژه رسانه‌ها، می‌خواهد تا دنیای فیزیکی را به گونه‌ای «مدیریت» کنند که مردم ترغیب شوند و رفتارشان

را تغییر دهند. آن می‌گوید که رفتار مردم «به شدت تحت تأثیر محیط فیزیکی و اجتماعی است». همه چیز، از آنچه در قفسه‌های سوپرمارکت‌ها می‌بینیم تا آنچه در تلویزیون تماشا می‌کنیم، ظاهراً مغز ما را شکل می‌دهد و رفتار ما را تعیین می‌کند. بنابراین، کار تلنگرهایی که آرزو می‌کنند انسان‌ها چندان مخرب محیط زیست نباشند، و شاید در حرفه‌هایی مانند سیاست‌گذاری و صدا و سیما از نظر اجتماعی آگاه باشند، این است که «محیط فیزیکی و اجتماعی» را به گونه‌ای تنظیم کنند که ما به‌طور نامحسوس به سمت انتخاب‌های ظاهراً درست محیطی و اخلاقی هدایت شویم. این گزارش می‌گوید مؤسسات تأثیرگذار باید «دنیای فیزیکی، اجتماعی و دیجیتالی را به شیوه‌ای متفکرانه و آگاهانه» مدیریت کنند.

به عنوان بخشی از این «تصفیه» جهانی که مردم را به سمت شیوه‌های بهتر فکر کردن و بهتر رفتار کردن سوق می‌دهد، این گزارش درباره آن می‌گوید که پخش تلویزیونی باید به خود اجازه دهد تا به «بزار قدرتمند متقاعدسازی» تبدیل شود. تلویزیون باید «مرزهای علوم رفتاری کاربردی» را برای تشویق «رفتارهای پایدار» پیش ببرد. رفتار سبز باید در سراسر جهان در صدا و سیما ترویج شود. می‌گوید که در «اعمال شخصیت‌ها، سبک زندگی منتقل شده از طریق نمایشنامه و تلویزیون، اخبار تحت پوشش، «فیلم‌های مستند، برنامه‌های سفر و آشپزی، و پوشش خبری» همگی باید به سمت «تحریک کردن بینندگان برای انجام اقدامات پایدار» تنظیم شوند. این چیزها نگران‌کننده است. این فراخوانی است برای اینکه همه چیز از اخبار گرفته تا نمایشنامه را مطیع یک هدف سیاسی کنیم که علت سیاسی آن آغشته کردن افکار عمومی به افکار سبز است. این پیشنهاد برای سیاسی کردن کلی اخبار، نمایش و سرگرمی به منظور ارائه آموزش‌های اخلاقی به توده‌ها است. که عملاً احساس استالینستی به شخص دست می‌دهد.

این دستور العملی برای خروجی تلویزیون است که با پیام‌های سیاسی به نمایش در می‌آید. همه چیز از برنامه آشپزی مورد علاقه شما گرفته تا آپراها، از اخبار شبانه تا درام‌های جنایی، حاوی پیام‌های زیست محیطی ظریفی است که برای جابجایی در مغز ما و تغییر فعالیت‌های روزانه ما طراحی شده‌اند. این گزارش اساساً خواستار استفاده از فشار اجتماعی از طریق تلویزیون برای وادار کردن مردم به تغییر آنچه ما فکر می‌کنیم و انجام می‌دهیم است. می‌گوید تلویزیون می‌تواند «شرایط مطلوب اجتماعی» سبز شدن را نشان دهد و می‌تواند از «اثبات اجتماعی» برای تغییر رفتار استفاده کند. می‌پرسد «اثبات اجتماعی» چیست؟ این یعنی بهره برداری از «قدرت الگوها است، که به ما بفهماند که رفتارها عادی، معقول، و مطلوب از ما انتظار می‌رود». واضح است که این گزارش در مورد استفاده از افراد با نفوذ برای فهماندن این نکته به توده‌ها است که آن‌ها باید تغییر کنند. مطلوبیت اجتماعی، «اثبات اجتماعی»، همه این‌ها فقط به معنای شرطی شدن اجتماعی است.

قابل توجه ترین نکته در مورد گزارش، تأکید آن بر پیام‌های ظریف و تقریباً ناخودآگاه است. ظاهراً باید «مدل سازی اجتماعی در محتوای داستانی و غیرداستانی» را که گزارش بطور گستاخانه خواستار آن است، به صورت پنهانی ترویج کرد. این گزارش می‌گوید: «محتوای ظریف تر و ضمنی تر می‌تواند با عادی سازی یک محصول، یا با افزایش دانش بینندگان و بهبود نگرش‌ها، بر بینندگان تأثیر بگذارد.» این می‌تواند به معنای اطمینان از این باشد که یک شخصیت غیر واقعی نشان داده نمی‌شود. این گزارش می‌گوید که چنین ظرافتی به دو دلیل مهم است. اول، به این دلیل که مخاطبان نمی‌خواهند با پیام‌های پر سر و صدا و آشکار احساس «موعظه» کنند و دوم اینکه، ظاهراً این پیام‌های ساختگی هستند که بیشترین تأثیر را بر «پیشانی‌های روانی رفتار» دارند.

<https://www.spiked-online.com/2021/11/09/big-media-is-turning-into-big-brother/>

# RealClear Education

ریچ کزل و کلمبریا ریسرو  
ریال کلیئر ایجوکیشن

## ما برنامه ای برای ارائه فرصت های برابر به هر دانش آموز در کالیفرنیا داریم

وقتی دانش آموزان به سیستم آموزش کلاس جهانی مجهز شوند، می توانند موانع را بشکنند و به عمیق ترین رویاهای خود دست یابند. با این حال، امروز در آمریکا، با وادار کردن بچه های آمریکایی به حضور در نزدیک ترین مدرسه به آن ها، مانع از ارائه آموزش با کیفیت به دانش آموزان می شوند. هیچ راهی برای بچه هایی که قصد تحصیل در مدارس نامرغوب را ندارند وجود ندارد. این سیاست به ویژه بر کودکان فقیر تأثیر می گذارد. اما ما در ایالت کالیفرنیا، به اندازه کافی از شکست انحصارات دولتی برخوردار بودیم. ما در حال بررسی یک طرح هستیم که آزادی تحصیلی را برای هر کودک در ایالت، صرف نظر از اینکه کجا زندگی می کنند یا والدینشان چقدر درآمد دارند، ارائه می دهد.

همه ما می دانیم که در حال حاضر مدارس دولتی از پناهگاه های امن برای یادگیری و امید، به مؤسسات افسرده کننده ای تبدیل شده اند که از آموزش آینده سازان کشور کوتاهی می کنند. والدین کلافه هستند، مالیات دهندگان ناامید هستند، و معلمان ما توسط روسای اتحادیه خود حمایت نمی شوند. این واقعیت در هیچ کجا به اندازه ایالت هایی صادق نیست که در آن ها اتحادیه های بزرگ، مانند انجمن معلمان کالیفرنیا، تصمیم گیرندگان سیاسی را بوسیله صندوق های انتخاباتی کنترل می کنند. به همین دلیل است که ما پروژه های برای رهایی دانش آموزان از انحصار دولت در آموزش را راه اندازی کرده ایم تا آنرا در سال ۲۰۲۲ به رای گذاریم.

در حال حاضر در کالیفرنیا، بر اساس وعده حزب حاکم مینی بر اینکه مالیات برای بهبود ایالت هزینه خواهد شد، ساکنان مالیات گزافی می دهند. این مورد در بسیاری از زمینه ها دروغ است، به ویژه اینکه در آموزش و پرورش که در آن مدارس

دولتی همچنان با دلارهای مالیاتی بیشتری، پاداش می‌گیرند و هیچ پاسخگویی ندارند، صحت ندارد. دلارهای مالیاتی تحت عنوان حق الزحمه اتحادیه مستقیماً به خزانه اتحادیه‌های فاسد که کمپین‌های مالی سیاستمداران فاسد را تأمین می‌کنند واریز می‌شود. این یک چرخه ناقص است که آموزش دولتی را در سراسر کشور نابود کرده است.

راه حل ما به عنوان حساب پس انداز تحصیلی (ای‌اس‌آی) شناخته می‌شود و بسیار ساده است. ای‌اس‌آی نحوه تأمین بودجه مدارس را با حذف واسطه دولت و سیاستمداران اصلاح می‌کند و پول مالیات تضمین شده برای آموزش و پرورش را به یک حساب پس انداز در دسترس، برای دانش آموزانی که در این برنامه شرکت می‌کنند قرار می‌دهد. هر سال حدود سیزده هزار دلار به حساب دانش آموز واریز می‌شود و ممکن است در هر مدرسه معتبر هزینه شود. دانش آموزان، دیگر در دام مرزهای جغرافیایی یا مشکلات اجتماعی-اقتصادی نخواهند بود. هر دانش آموزی آزادی ادامه تحصیل در سطح جهانی را خواهد داشت، خواه از طریق مدرسه دولتی معمولی، خواه از طریق مدرسه خصوصی یا مذهبی، و یا حتی از طریق برنامه‌های مدرسه خانگی. ما می‌خواهیم بجای اینکه سیاستمداران و روسای اتحادیه‌های فاسد قدرت پیدا کنند، والدین بتوانند شوند. والدین از دیدن مدارس دولتی به عنوان ابزار تلقین سیاسی خسته شده‌اند. بسیاری از دانشگاه‌ها احساسات ضد آمریکایی را در خود جای داده‌اند و تحت عنوان آموزش تاریخ فراگیر آمریکا، تئوری نژاد انتقادی را به دانشجویان تلقین کرده‌اند. این اشتباه باعث تقسیم آمریکا شده و آنرا در یک نقطه ضعف جهانی قرار می‌دهد.

والدین همچنین شاهد تصمیمات ضدعلمی بوده‌اند که باعث تعطیلی مدارس به دلیل کووید-۱۹ شده است، که خود این یک نسل کامل را به عقب می‌اندازد و به سلامت روانی و رشد جسمی فرزندان ما آسیب می‌رساند.

اگر زمانی برای ایجاد تغییرات متحول کننده وجود داشته باشد، همین الان است. و اگر موضوعی وجود داشته باشد که مردم را در خطوط سیاسی، اقتصادی و قومی متحد کند، این موضوع همان آموزش فرزندان ما است.

در حالی که این یک پیشنهاد ساده است که توسط بسیاری به عنوان یک اصلاح معقول و به موقع تلقی می‌شود، واقعیت این است که این جسورانه ترین تغییر در بودجه آموزش دولتی در تاریخ آمریکا خواهد بود. این به این دلیل است که قدرت و مهمتر از آن، پول را از دستان قدرتمندان کالیفرنیا خارج می‌کند و چشم‌انداز سیاسی کالیفرنیا را برای همیشه متحول خواهد کرد. این فقط پیشنهادی برای کسانی نیست که می‌خواهند آموزش را متحول کنند، بلکه پیشنهادی است که بزرگترین سرمایه گذار سیستم تک حزبی کالیفرنیا را نابود می‌کند. و به همین دلیل، والدین با تصویب این طرح از طریق رای دادن برای فرزندان خود باعث ایجاد تحول خواهند شد.

اقداماتی که امروز انجام می‌دهیم آینده فرزندان ما را شکل می‌دهد. اگر آن را به وضعیت موجود و منافع خاص ریشه‌دار بسپاریم، فرصت‌ها از بین خواهند رفت. اما اگر بدون توجه به برجسب حزبی به شیوه‌ای دو حزبی ماهرانه عمل کنیم، اگر با هدف تحول آفرین فکر کنیم، و اگر دانش آموزان را بر سیاست اولویت دهیم، آینده فرزندانمان را تضمین خواهیم کرد.

ما در حال مبارزه برای اصلاح کالیفرنیا هستیم. از شما می‌خواهیم که به ما بپیوندید. با ایستادن در کنار هم، می‌توانیم تغییراتی دگرگون کننده در کالیفرنیا که به نفع همه کودکان و به ویژه افراد محروم که بیشتر به کمک ما نیاز دارند، ایجاد کنیم

[https://www.realcleareducation.com/articles/2021/11/12/we\\_have\\_a\\_plan\\_to\\_deliver\\_equal\\_opportunity\\_to\\_every\\_student\\_in\\_california\\_110669.html](https://www.realcleareducation.com/articles/2021/11/12/we_have_a_plan_to_deliver_equal_opportunity_to_every_student_in_california_110669.html)

# امنيت داخلي

# Just the News.

جان سلیمان  
چلسترفیور

## رسوایی‌های روسیه و اوکراین

جستجو در شرح اتهامات دانچنکو، تحلیلگر روسی و مرتبط اصلی پرونده بی اعتبار استیل، شواهد آشکاری از دروغ گویی‌های مکرر او به افبی‌آی را نشان می‌دهد. اما این تمام پرونده مطرح شده در دادگاه فدرال نبوده و نشان می‌دهد که چگونه دولت آمریکا توسط حلقه‌ای از افراد مرتبط با هیلاری کلینتون در تبنانی باروسیه، در جهت تحقیق درباره دونالد ترامپ، فریب خورده است.

دانچنکو متهم پرونده نیست، در اصل شاهدهی است که مدیران آلفاز او شهادت و اسناد می‌خواهند. مدیران به دنبال خسارت احتمالی علیه فیوژن جی‌پی‌اس، شرکت تحقیقاتی مرتبط با کلینتون هستند که استیل را برای تحقیق در پرونده استخدام کرده است.

این پرونده‌سازی شامل شواهد اصلی مورد استفاده افبی‌آی و به موجب آن دستور نظارت بر کمپین ترامپ و مشاور سابقش کارتر بیچ توسط افبی‌آی، بوسیله شرکت حقوقی کمپین انتخاباتی کلینتون در مبارزات انتخاباتی ۲۰۱۶ تأمین مالی گردید. هر چند ماموران هرگز قادر به تأیید بیشتر ادعاها نشدند و حتی در برخی موارد آن‌ها را به عنوان اطلاعات دروغ یا نادرست روسی رد کردند.

در پرونده، مدعیان اظهاراتی از شهروندان روسی ارائه کرده‌اند که دانچنکو و کار پرونده او را به چالش می‌کشد.

پودوبدووا، روزنامه‌نگار روسی، بیان داشته: «بر خلاف آنچه دانچنکو به مقامات آمریکایی گفته است، من جاسوس نبوده و هرگز اطلاعات مربوط به محتویات پرونده به دانچنکو ارائه نکرده‌ام. وقتی دانچنکو متوجه شد که پرونده در حال بررسی است، تصمیم گرفت به من اشاره کند تا به نظر برسد که من در این پرونده نقش داشته‌ام و به کار خودش اعتبار بخشید.»

دوندیچ، محقق روسی، گفت: «دانچنکو من را به عنوان مرتبط فرعی چهار معرفی کرد تا به کار کم کیفیت خود که مبتنی بر اطلاعات واقعی یا تحلیل عمیق نیست، اعتبار بیفزاید. به نظر من دانچنکو اطلاعات منتشر شده در پرونده را برای به دست آوردن پول جعل کرده.»

شخص سوم، ورونتسوف، روزنامه‌نگار صنعت بانکداری در روسیه، در اظهارات خود مدعی شد که: «در واقع من مرتبط فرعی دوم نبوده و هرگز به دانچنکو اطلاعات مرتبط با محتوای پرونده ارائه نکرده‌م. دانچنکو نیز بعداً این موضوع را قبول کرد و از من عذرخواهی نمود.»

دانچنکو حداقل متهم به پنج بار دروغ گویی به افبی‌آی در جریان پرونده روسیه است، که مانع از دستیابی ماموران به حقیقت در پرونده گردید.

دروغ‌های او در کنار مسائل دیگر از آنجایی برای اف‌بی‌آی مهم بود که: (۱) تحقیقات اف‌بی‌آی در مورد کمپین ترامپ تا حد زیادی به گزارش شرکت حقوقی بستگی داشت که در این باره برای انعقاد قرارداد با اف‌بی‌آی سی‌ای به مشاور مالی تضمین پرداخت یک درصد داد. (۲) در کل اف‌بی‌آی سرمایه زیادی برای تحقیق و تأیید ادعاهای مندرج در گزارشات شرکت حقوقی، از جمله قابل اعتماد بودن مرتب‌ترین فرعی دانچنکو، اختصاص داد. (۳) گزارشات شرکت حقوقی و همچنین اطلاعات جمع‌آوری شده در بیانات دانچنکو در تصمیمات اف‌بی‌آی و در اظهاراتی که اف‌بی‌آی در طول دوره زمانی مربوطه به دادگاه نظارت اطلاعات خارجی ارائه کرد، نقش داشت. یکی دیگر از دروغ‌های دانچنکو اینست که او به اف‌بی‌آی اظهار کرده که از طریق تماس تلفنی ای ناشناس در مورد تبانی ترامپ و روسیه از یک مقام سابق اتاق بازرگانی روسیه و آمریکا اطلاعاتی دریافت کرده و در این باره سعی کرده تا بر نامه ملاقات با این مقام را ترتیب دهد. دروغ دیگر این بود که دانچنکو انکار کرد که اطلاعاتی در مورد پرونده استیل از یک مدیر روابط عمومی آمریکایی که عمیقاً با هیلاری کلینتون و سفیر روسیه در واشنگتن و دیگر مقامات ارشد روسیه در ارتباط باشد به دست آورده است. دانچنکو به دروغ بیان داشت که هرگز با فرد خاصی مستقر در آمریکا - که در حزب دموکرات بوده و سپس مدیر اجرایی یک شرکت روابط عمومی آمریکا بود - در مورد گزارشات شرکت حقوقی ارتباط برقرار نکرده است. در حقیقت و همانطور که او به خوبی می‌دانست، یک یا چند ادعای خاص را به‌طور ناشناس به مدیر روابط عمومی از تباط داده است. در کیفرخواست نامی از مدیر روابط عمومی ذکر نشده است، اما الف دی مارتین، وکیل چارلز دولان جونیور، مدیر قدیمی روابط عمومی واشنگتن، به سی‌ان‌بی‌سی و نیویورک تایمز بیان کرد که در واقع دولان نامی است که در کیفرخواست آمده است. در کیفرخواست آمده است که دولان در کمپین‌های بیل کلینتون برای ریاست جمهوری به عنوان رئیس ایالتی خدمت کرد، به عضویت هیئت مشاوران در وزارت امور خارجه کلینتون منصوب شد و بعداً در سال ۲۰۱۶ به عنوان داوطلب به نمایندگی از هیلاری کلینتون در مبارزات انتخاباتی فعالانه شرکت کرد. دولان مدعی است که کمپین کلینتون از معاملات وی با دانچنکو اطلاعی نداشته در کیفرخواست با او به عنوان شاهد رفتار می‌شود نه متهم. این کیفرخواست همچنین به یکی از بدترین اتهامات موجود در پرونده اشاره می‌کند. مبنی بر اینکه ترامپ با روسیه هادر هتلی در مسکوار تباط داشته است. کیفرخواست حاکی از آن است که دولان، مدیر روابط عمومی، ممکن است به بخشی از این اتهام مرتبط باشد، زیرا او در سال ۲۰۱۶ با کارکنان هتل دیدار کرده بود و اطلاع داشت که ترامپ در هتل در سوئیت ریاست جمهوری اقامت دارد. اما اشاره کرد که مبنایی برای ادعای جنسی وجود نداشته و این ادعا هرگز تأیید نشد. آخرین محتویات کیفرخواست: یک مقام اندیشکده آمریکایی سال‌ها قبل از این پرونده، دانچنکو را به استیل و دولان معرفی کرد. در کیفرخواست نامی از مقام اندیشکده ذکر نشده اما در اسناد اف‌بی‌آی آمده که استیل بیان کرده که مقام اندیشکده، فیونا هیل، یکی از مقامات شورای امنیت ملی که بعداً به عنوان یک مرتبط محرمانه مطرح شد و شاهد کلیدی علیه ترامپ در استیضاح او کرایم می‌باشد. البته ترامپ در آن دادگاه تبرئه شد. هیل در آن زمان با دانچنکو در مؤسسه بروکینگز، یک اندیشکده لیبرال که در آن زمان توسط استروب تالبوت، مقام سابق دولت کلینتون اداره می‌شد، کار می‌کرد. هیل در سال ۲۰۱۹ به قانون‌گذاران گفت: «به احتمال زیاد روس‌ها اطلاعات نادرست را در میان اطلاعاتی که ممکن است درست بوده باشد، قرار داده‌اند، که این روشی است که عموماً روس‌ها انجام می‌دهند.»

<https://justthenews.com/accountability/russia-and-ukraine-scandals/deliberate-fraud-russian-charged-lying-fbi-about-dossier>



شهر نیویورک

## ضربه فلج‌کننده برای پرونده استیل

بری‌مایر کریستوفر استیل، جاسوس سابق ام‌آی‌سی‌کس که پرونده بدنام رادر طول مبارزات انتخاباتی ۲۰۱۶ در رابطه با روابط بین دونالد ترامپ و روسیه گردآوری کرد، چند هفته پیش هنگامی که اولین مصاحبه خود را در مورد آن انجام داد، سروصدا به پا کرد. در این هفته، زمانی که عاملی که استیل برای جمع‌آوری مواد برای پرونده از آن استفاده می‌کرد، متهم شد و ممکن است ضربه مرگ‌باری به او وارد شود. جان دورهام، بازرس ویژه منصوب برای تحقیق در مورد تحقیقات اف‌بی‌آی درباره روابط بین ترامپ و روسیه، ایگوردانچنکو را متهم کرد که به اف‌بی‌آی درباره کارش در این پرونده دروغ گفته و برخی اطلاعاتی را که در آن وجود دارد جعل کرده است. شکی نیست که تحقیقات دورهام توسط برخی باسوظن مشاهده می‌شود.

با این حال، تصور چرخشی از وقایع با عواقب بدتر از کیفر خواست جدید برای استیل، پرونده و فیوژن جی‌پی‌اس، شرکت تحقیقاتی که توسط دو خبرنگار سابق وال استریت ژورنال اداره می‌شود و جاسوس سابق را به نمایندگی از هیلاری استخدام کرده، دشوار است.

به گزارش جنایت در حال انجام، کتابی که در مورد پرونده توسط گلن سیمپسون و پیتر فریچ، بنیان‌گذاران فیوژن جی‌پی‌اس نوشته شده است، جاسوس سابق هرگز نام دانچنکو را برای آن‌ها فاش نکرد، بلکه او را به عنوان یکی از با استعدادترین جمع‌آوران اطلاعاتی که تا به حال داشته توصیف کرده است. با این حال، در کیفر خواست دورهام، دانچنکو بیشتر شبیه آن نوع خبرچینی است که اغلب در دنیای جاسوسی خصوصی یافت می‌شود، کسی که به کارفرمای خود آن‌چه را که می‌خواهد بشنود، می‌گوید.

در سال ۲۰۱۶، در کیفر خواست آمده است که مدیر اجرایی از سوئیت ریاست جمهوری هتل بازدید کرده و پس از آن دانچنکو از خود و مدیر اجرایی در هتل سلفی گرفت و هم‌چنین مدیر اجرایی به اف‌بی‌آی گفت که کارمندان هرگز به او چیز بدی نگفته‌اند. عواقب کیفر خواست دانچنکو برای فیوژن جی‌پی‌اس و روزنامه‌نگاری نیز قابل توجه است زیرا او به دروغ گویی به اف‌بی‌آی درباره موضوعی که در گزارش‌های خبری در مورد پرونده است متهم شده است. این گزارش‌ها یک دلال املاک به نام میلیان را به عنوان منبع اطلاعاتی کلیدی اما ناآگاهانه برای گزارش‌های استیل معرفی کردند.



میلیان در بلاروس به دنیا آمد و در سال ۲۰۱۶ برای اولین بار توجه استیل و سیمپسون را به خود جلب کرد و یک رسانه خبری روسی به نقل از او گفت: «که تجارت زیادی با سازمان ترامپ داشته و از سلیقه ترامپ برای زنان جوان اطلاع دارد.» در طول مبارزان انتخاباتی ۲۰۱۶، سیمپسون سعی کرد خبرنگاران را به نوشتن مقالاتی در مورد میلیون علاقه مند کند. گزارش روزنامه از منظر روزنامه نگاری غیر معمول بود زیرا مقاله ژورنال فقط یک فرد ناشناس را به عنوان منبع اطلاعات خود در مورد میلیکان ذکر کرده است. چندین خبرنگار گفته اند که فیوژن جی پی اس به خبرنگاران گفت که میلیون منبع کلیدی برای این پرونده است.

دانچنکو هم چنین به اف بی آی اصرار کرد که در یک مناسبت با شخصی که به اعتقاد او میلیون است، به طور کوتاه تلفنی صحبت کرده است اما دوره ام متهم کرد که دانچنکو به اف بی آی دروغ گفته است زیرا ایمیل ها نشان می دهند که تماس تلفنی او با میلیون هرگز انجام نشده است.

واشنگتن پست و وال استریت ژورنال در گزارش خود از کیفر خواست خاطر نشان کردند که روزنامه و سایر رسانه ها، میلیون را به عنوان منبع اصلی این پرونده معرفی کردند.

<https://www.nymag.com/intelligencer/2021/11/igor-danghenko-and-criplind-blow-for-the-steele-dossier.html>

# CHICAGO SUN★TIMES

طراز پروین  
شیرازگر سنان وزیر

## تعجب نکنید اگر هیئت منصفه، ادعای دفاع

## شخصی تیرانداز کنوشا کایل ریتنهاوس را بپذیرد

توصیف بیشتر افراد درگیر در این پرونده - بدون توسل به استفاده از ناسزا که به منافذ بدن اشاره دارد - دشوار است. از شب ۲۵ اوت ۲۰۲۰، زمانی که دو نفر در خیابان های کنوشا به ضرب گلوله کشته شدند و نفر سوم به شدت مجروح شد، این سوال مطرح نیست که چه کسی این کار را انجام داده است، بلکه این سوال مطرح است که آیا کایل ریتنهاوس، نوجوان انطاکیه، از پس آن برمی آید.

از آنجایی که هفته اول محاکمه قتل او به پایان رسید، باید گزارش دهم که اگر این کار را انجام دهد، نباید تعجب کنید. من همیشه بر این باور بودم که بافتن ۱۲ هیئت منصفه که با محکوم کردن ریتنهاوس به جدی ترین اتهامات قتل علیه او موافقت کنند، کار دشواری است، فقط به این دلیل که این پرونده نقطه تلاقی بسیاری از موضوعاتی است که جامعه ما به طرز ناامیدکننده ای بر سر آنها تقسیم شده است - نژاد، خشونت، اجرای قانون، اسلحه و سیاست. علاوه بر این، شواهد ارائه شده تاکنون عمدتاً از ادعای دفاع شخصی ریتنهاوس حمایت کرده است - اگر هیئت منصفه در وهله اول از بیپرده بودن او در آنجا با سلاح بگذرد.

طعنه آمیز این است که یک عنصر کلیدی دفاع از خود معقول بودن اعمال یک فرد تحت شرایط است. هیچ چیز معقولی در مورد هر اتفاقی که آن شب در کنوشا رخ داد وجود نداشت - از یک نوجوان ۱۷ ساله که دبیرستان را رها کرده بود که با یک تفنگ نیمه اتوماتیک ای آر-۱۵ نقش حافظ صلح خود را بازی می کرد، تا بزرگسالانی که او را قادر می ساختند تا مجریان قانون، پرسنلی که نتوانستند همه آنها را به خانه بفرستند، به سوی آشوبگرانی که در اعتراض به تیراندازی یک مرد سیاه پوست توسط یک افسر پلیس سفید پوست، آتش زدند و اسلحه های خود را آوردند.

ریتنهاوس مطلقاً هیچ دلیل موجهی برای حضور در آن شب نداشت و من معتقدم که او مستحق مجازات جدی است. با این حال معلوم می شود که حماقت ریتنهاوس مبنای دفاع او نیز می باشد: (ترس او از اینکه کسی اسلحه اش را بگیرد، توجیهی برای او برای کشیدن ماشه می شود).

در واقع، تا لحظه ای که به جوزف روزنباوم شلیک کرد، آن شب اوت احتمالاً بهترین شب زندگی ریتنهاوس بود که نقش قهرمان

را بازی می کرد، در حالی که دور تفنگ بزرگ و جعبه کمک های اولیه اش می چرخید و وانمود می کرد که او یک «پزشک» است که فقط آنجاست.

مک گینیس سعی کرد جان روزنهام را نجات دهد در حالی که ریتن هاوس فرار کرد و به دو مرد دیگر شلیک کرد که سعی کردند او را متوقف کنند - یکی که با اسکیت برد بالای سر ریتن هاوس زد و دیگری اسلحه را کشید و مهمات بیشتری برای بحث دفاع شخصی فراهم کرد.

دادستان توماس بینگر در بیانیه افتتاحیه خود گفت که ریتن هاوس آقای روزنهام را تعقیب کرد و با او مقابله کرد. اما شواهد تا کنون واقعاً آن را تأیید نکرده است.

یکی از شاهدان جمعه نتوانست با استفاده از همین اصطلاح، خودداری کند و مجبور شد توسط قاضی تذکر داده شود. به تعبیر رئیس جمهور سابق، افراد بدی در هر دو طرف وجود داشتند، اگر چه، همانطور که دادستانی تأکید کرده است، ریتن هاوس تنها کسی بود که توانست واقعاً یک نفر را بکشد.

<https://chicago.suntimes.com/columnists/2021/11/5/22765491/kyle-rittenhouse-jury-self-defense>

میدسارپستک

# اظهارات دروغین دانچنکو

کیفرخواست منبع کلیدی پرونده استیل به تازگی کمپین کلینتون، افبی‌آی و رسانه‌های آمریکایی را تحقیر کرده است. برای پرونده استیل -مجموعه تئوری‌های توطئه ترامپ و روسیه که توسط کمپین کلینتون تأمین مالی می‌شود- ممکن به نظر نمی‌رسید. کیفرخواست بازپرس جان دورهام از منبع کلیدی استیل، ایگور دانچنکو، سی‌ونه صفحه از شواهد جدید ارائه می‌کند که نشان می‌دهد روسیه گیت پس از پنج سال کنایه‌های ناموفق و افشاگری‌های تحقیرآمیز، بی‌کمک است. دانچنکو متهم است که به افبی‌آی اظهارات دروغینی درباره نقشش در ارائه اتهامات ترامپ و روسیه به استیل، جاسوس سابق بریتانیایی که برای شرکت اطلاعاتی خصوصی فیوژن جی‌پی‌اس کار می‌کرد، گفته است. در حالی که استیل ادعا می‌کرد به منابع معتبر و تثبیت شده کرملین دسترسی دارد، منبع اصلی او در واقع دانچنکو بود. کیفرخواست دورهام نشان می‌دهد که یکی از منابع فرعی کلیدی دانچنکو حتی روسی نبود، بلکه یک مدیر روابط عمومی آمریکا بود که با کسی جز بیل و هیلاری کلینتون روابط عمیقی داشت. این کیفرخواست هم‌چنان نشان می‌دهد که نه تنها افبی‌آی از تقلبی بودن پرونده استیل آگاه بود، بلکه منبع اصلی آن، دانچنکو، به آن‌ها دروغ می‌گفت. افبی‌آی به جای اطلاع‌رسانی به مردم و متهم کردن استیل، تحقیقات ترامپ و روسیه را ادامه داد و پرونده آن را شنود کرد. عامل قدیمی کلینتون منبع اصلی پرونده بود مدیر روابط عمومی که توسط دورهام به عنوان یکی از بازیگران کلیدی استیل فاش شد، چارلز دولان است، یک دموکرات قدیمی که با کلینتون‌ها مرتبط بود. به گفته دورهام، ادعای استیل مبنی بر این که ترامپ در ریتز کارلتون مسکو با روسی‌ها ارتباط برقرار کرده است، احتمالاً از اطلاعات بی‌خطری که دولان به دانچنکو داده است، سرچشمه می‌گیرد. در طول سفر به مسکو به منظور آماده‌سازی برای کنفرانس، دولان از ریتز کارلتون مسکو بازدید کرد و در آن جا با مدیر هتل ملاقات کرد. همان طوری که دورهام اشاره می‌کند، استیل به «هتل مسکو، سوئیت رئیس جمهور، مدیر هتل مسکو و سایر کارکنان اشاره می‌کند.» به گزارش دورهام، دولان و یکی از همکارانش از یکی از کارکنان هتل مطلع شدند که ترامپ در سوئیت ریاست جمهوری اقامت داشته است. اما دولان این موضوع را رد کرد. گزارش دولان حاکی از آن است که دانچنکو جزئیات اولیه اقامت ترامپ در ریتز کارلتون را در نظر گرفته و چرخش خلافتان خود را در مورد نوار ادرار اضافه کرد. پس از چهار سال تلاش

متعصبانه برای کشف هر گونه ارتباط ترامپ با مسکو، دورهام فاش می کند که این بازیکن کلیدی پرونده استیل و متحد کلینتون روابط بسیار عمیقی با روسیه در مدار ترامپ دارد. بر اساس کیفرخواست دورهام، دولان در حالی که یکی از مدیران شرکت روابط عمومی کنتچام بود، توسط کرملین «برای مدیریت روابط عمومی جهانی برای روسیه» و هم چنین شرکت انرژی دولتی آن، گازپروم، استخدام شد. زمانی که هیلاری کلینتون وزیر امور خارجه بود، شرکت روسی پانصد هزار دلار به او پرداخت کرد تا در کنفرانس مسکو سخن رانی کند. کلینتون در همان دوره با تحریم ها مخالفت کرد. دورهام اضافه می کند که به دلیل روابط عمیق دولان با روسیه، عامل قدیمی کلینتون «مرتب با رهبران ارشد فدراسیون روسیه که نام آن ها بعد از پرونده ظاهر می شود، تعامل داشت.» به گفته دورهام، رابطه شخصی دولان با یک دیپلمات روسی، میخائیل-کالوگین، منجر به ادعای دیگری در پرونده استیل شد. طبق کیفرخواست، بازگشت کالوگین به مسکو اقدامی عجولانه از سوی کرملین نبود، بلکه در واقع اقدامی از پیش برنامه ریزی شده بود که دولان و یکی از همکارانش هفته ها قبل از آن مطلع شده بودند. دورهام خاطر نشان می کند که دولان و دانچنکو یک روز قبل از این که استیل گزارش خود را حاوی ادعای کالوگین بنویسد تلفنی صحبت کردند.

### رسانه های استیل و هم دستان کنگره

علاوه بر مبارزات انتخاباتی کلینتون، کیفرخواست دانچنکو تحقیر جدیدی را برای بسیاری از چهره های برجسته رسانه ای که استیل را به عنوان «مسئولیت پذیر» می دانستند، ارائه می کند. لوک هاردینگ، گزار گر گاردین، شایعات استیل را برای کتابش، تباری، دوباره بسته بندی کرد و در هر مرحله او را تبلیغ کرد. گزارش هاردینگ در مورد کیفرخواست دانچنکو اهمیت آن را کم رنگ می کند و حتی به ساختگی آشکار متوسل می شود. هاردینگ در تلاش برای دفاع از خود و استیل، اعلام کرد که تماس های متعددی بین جاسوسان روسی و دستیاران ترامپ وجود داشته است. همان طور که متطبیی اشاره می کند، برجسته ترین و شرم آورترین مجرم، راشل مادو، است. مادو به درستی پوشش خود را از کیفرخواست دانچنکو به عنوان بخشی از مأموریت دورم برای بد جلوه دادن تحقیقات در مورد ارتباط ترامپ با روسیه به رد کردن آن با عنوان یک ترفند ترامپی اختصاص داد. در دقایق پایانی در سال ۲۰۱۹ مطلع می شویم که بازرس کل وزارت دادگستری این پرونده را حذف کرده است. اکنون با نگاهی به گذشته افرادی هستند که می گویند: «پرونده استیل رد شده است و افرادی دیگری هستند که می گویند عمدتاً متوقف شده است. آدام شیفیت یکی از اعضای دموکرات کنگره که خیلی به استیل معتقد بود گفت: «آیا این تصادفی است که منابع روسی استیل تایید کردند که روسیه اسنادی را دزدیده است که برای وزیر کلینتون آسیب رسان است و از آن ها در ازای سیاست های روسیه استفاده می کند؟» نه این تصادفی نبود و روسیه متهم به سرقت ایمیل های حزب دموکرات شده است. در حالی که کیفرخواست دانچنکو شرم ساری جدیدی برای فریب کاران رسانه ای و سیاسی استیل به ارمغان می آورد، شواهد جدیدی از سهل انگاری و رفتارهای جنایت کارانه از سوی افبی آی ارائه می دهد. از کیفرخواست دورهام دریافتیم که به نظر می رسد افبی آی آگاه بوده است که دانچنکو در مورد هر چیزی که بعد از پرونده نشان داده شد دروغ می گفت. بر اساس کیفرخواست جدید دورهام سوالات جدیدی را در مورد نحوه رسیدگی افبی آی به تحقیقات روسیه ایجاد می کند. صرف نظر از این که هیچ یک از مقامات افبی آی در نهایت مورد بازخواست قرار می گیرند یا خیر، افشاگری های دانچنکو تاکید می کند که تحقیر زیادی وجود دارد و احتمالاً تحقیر بیشتری در راه است.

<https://mate.substack.com/p/russiagate-has-no-rock-bottom>



THE AMERICAN  
SPECTATOR

چک‌شمال  
الترتیب السیاسی

## اوباما چه می‌دانست و چه زمانی می‌دانست؟

در تحقیق در مورد کتاب سال ۲۰۲۰ «بر کشیدن نقاب اوباما» بیش از همه بر روی یک سوال تمرکز کرد: «باراک اوباما در مورد توطئه پیوند دادن ترامپ به روسیه چه می‌دانست و چه زمانی از آن خبر داشت؟ برخلاف دوران واترگیت، زمانی که همه خودی‌ها در دولت و رسانه‌ها برای کشف آن چه نیکسون می‌دانست عجله کردند، فقط خارجی‌ها جرات پرسیدن درباره اوباما را داشته‌اند.

اطلاعات مندرج در کیفرخواست اخیر دورهام علیه ایگور دانیچنکو، همراه با یادداشت‌های سیا که در اکتبر ۲۰۲۰ از حالت طبقه‌بندی خارج شده بود، مستقیماً به کاخ سفید منتهی شد. با این حال آن چه مورد توجه قرار نگرفت، صدروایتی است که اوباما و متحدانش بی سروصدا در پنج سال گذشته ساخته‌اند. شاید بیش از هر بخش دیگری از ژورنالیسم دوران ترامپ، این مقاله -کامل با عکس‌ها و نمودارهای جریان- اشتیاق رسانه‌های بزرگ را آشکار کرد.

مقاله پست درباره یک بمب اطلاعاتی در اوایل آگوست ۲۰۱۶ بود که توسط سیا برای رئیس جمهور اوباما با دستور فقط چشم‌ار سال شد. در نمودار جریان رویدادها، پست، رئیس سیا، جان برنان رابه عنوان فردی که زنگ خطر رابه صدا زد آورده معرفی کرد. جان برنان، رئیس سیا، ابتدا به کاخ سفید هشدار که پوتین، رئیس جمهور روسیه دستور عملیاتی برای شکست یا حداقل آسیب رساندن به کلینتون و کمک به انتخاب رقیب او، دونالد ترامپ را داده است.

از یادداشت‌های هم‌زمان برنان، می‌دانیم که توطئه‌گران نه یک توطئه واقعی روسیه بلکه یک توطئه خیالی را مورد بحث قرار دادند که توسط چاک دولان، مشاور سیاست خارجی کلینتون، برای تحقیر دونالد ترامپ از طریق برانگیختن رسوایی مدعی مداخله سرویس امنیتی روسیه طراحی شده بود.

جیمز کومی، مدیر فبی‌آی، به دفتر بازرسی کل گفت: «که برنان مدیر اطلاعات ملی جیمز کلایپر، و سوزان رایس مشاور امنیت ملی به همراه او و اوباما در مراسم ماه اوت شرکت داشتند. اف‌بی‌آی در حال تحقیق درباره دخالت ادعایی کمپین ترامپ در توطئه تبانی است. آن‌ها هم‌چنین می‌دانستند که تحقیقات بر اثر یک ترفند کثیف کلینتون است. سیا یادداشتی رابه اف‌بی‌آی ارسال کرد که در آن تایید کلینتون نامزد ریاست جمهوری آمریکا با طراحی در مورد دونالد ترامپ نامزد ریاست جمهوری آمریکا و روسیه بود.

براساس مقاله پست، برنان بر گرفته از منابع عمیق در داخل دولت روسیه دوا دعای جسورانه داشت یکی از آن‌ها به جزئیات دخالت مستقیم پوتین در یک کمپین سایبری برای برهم‌زدن و بی اعتبار کردن رقابت‌های ریاست جمهوری آمریکا پرداخت. دومی دستورالعمل‌های خاص

پوتین را شکست یا آسیب رساندن به کلینتون و کمک به ترامپ دریافت کرد.

این یادداشت هم‌چنین دو جریان اطلاعات نادرست مرتبط با روسیه را مشخص کرد که در سه سال آینده بر اخبار مسلط خواهند شد. یکی تبتانی تیم ترامپ با پوتین بود. دومی همک کردن ایمیل‌های دی‌ان‌سی از سوی روسیه بود که بیشتر مقاله پست هم به «تلاش‌های مشکوک روسیه برای نفوذ به سیستم‌های انتخاباتی می‌پردازد»

پست به نقل از فرماندار بری‌ان کمپ، وزیر امور خارجه وقت، تلاش جانسون برای نظارت فدرال را رد کرد. کمپ به پست گفت: «من فکرمی کنم این یک حرکت حساب‌شده سیاسی توسط دولت قبلی بود.» کمپ متقاعد نشده بود که روسیه این کارگزاری را برای برهم زدن مسابقه سال ۲۰۱۶ به راه انداخته است.

اوباما در اجلاس جی-۲۰ بیست‌در-چین با پوتین روبه‌رو شد و احساس می‌کرد که موثرترین راه برای اطمینان از این که همک کردن بیشتر اتفاق نمی‌افتد این است که با پوتین صحبت کند و به او بگوید که این کار را قطع کند. اگر این کار را نکند، عواقب جدی در پی خواهد داشت. اوباما یک ماه قبل از زبانی جامعه اطلاعاتی را دستور داده بود و بر نان آن را اجرا کرد. بر اساس این گزارش پوتین دستور یک کمپین نفوذ را صادر کرد. هدف او «تضعیف ایمان عمومی به روند دموکراتیک آمریکا، تحقیر وزیر کلینتون، و آسیب رساندن به قدرت انتخاباتی و ریاست‌بالمقوه او بود.» سوزان رایس در همان روزی که ترامپ روی کار آمد، احساس کرد که باید برای اوباما حقایقی تعریف کند. رایس به «خود» ایمیلی مربوط به دیدار اوباما در پنج ژانویه ۲۰۱۷ با همه‌مظنونان معمولی - کومی، برنان، رایس، کلارک، دادستان کل موقت، و معاون رئیس‌جمهور گفته بود: «رئیس‌جمهور اوباما با تاکید بر تعهد مستمر خود برای اطمینان از این که تمامی جنبه‌های این موضوع توسط جامعه اطلاعاتی و مجری قانون بررسی می‌شود، آغاز کرد، او تاکید کرد که تیم مجری قانون ما باید طبق روال عادی پیش برود.»

البته تا سال ۲۰۲۰، ضروایت اوباما در همه‌جابه جز در رسانه‌های جریان اصلی سقوط کرد.

<https://spectator.org/what-did-obama-know-and-when-did-he-know-it-2/>

# POLITICO

کیان چینی و چشم نگر استیج  
پراپتی

## ترامپ نمی تواند از سوابق کاخ سفید در برابر کمیته ۶ ژانویه محافظت کند

یک قاضی فدرال تلاش دونالد ترامپ، رئیس جمهور سابق آمریکا برای جلوگیری از دسترسی بازرسان ۶ ژانویه به سوابق کاخ سفید مربوط به تلاش او برای لغو انتخابات ۲۰۲۰ را رد کرد و تاکید کرد که او هیچ اختیاری برای رد تصمیم جو بایدن برای چشم پوشی از امتیاز اجرایی و ارائه مطالب به کنگره ندارد. قاضی تانیا چوتکان در حکم خود نوشت: «رئیس جمهور پادشاه نیست و شاکای نیز رئیس جمهور نیست.»

ترامپ بلافاصله به این تصمیم اعتراض کرد. آرشیو ملی که سوابق کاخ سفید را در خود جای داده است، اعلام کرده است که قصد دارد اسناد حساس را تا بعد از ظهر جمعه تحویل دهد، مگر اینکه دادگاه مداخله کند. این تصمیم یک پیروزی حیاتی برای کمیته ۶ ژانویه در مجلس است، اگرچه اگر دادگاه تجدیدنظر با به طور بالقوه دیوان عالی آمریکا برای کند کردن روند اقدام کند، ممکن است این تصمیم توخالی به نظر برسد. اسنادی که ترامپ به دنبال آن است تا از بازرسان جلوگیری کند شامل پرونده ها و گزارش تماس هایی است که از مارک میدوز، رئیس سابق ستاد کارکنان، استیون میلر مشاور و پاتریک فیلیپین، معاون مشاور کاخ سفید گرفته شده است. بازرسان کمیته امیدوارند که این سوابق اطلاعاتی از کمپین چند ماهه ترامپ برای دامن زدن به اطلاعات نادرست در مورد اعتبار انتخابات ۲۰۲۰ و همچنین تلاش دولت ترامپ پس از شکست در انتخابات جهت باطل کردن رای راه ارائه دهد. چوتکان حکم خود را با باز خوانی تلاش چند ماهه ترامپ برای بی اعتمادی به نتایج انتخابات و همچنین تلاش او برای فراخواندن حامیان خود به واکنشگتن برای تحت فشار قرار دادن قانونگذاران برای امتناع از تایید شکست او در برابر جو بایدن آغاز کرد. در آن زمان، هزاران نفر از حامیان ترامپ به ساختمان کنگره رفتند و صد هانفر با خشونت به افسران پلیس حمله کردند و اعضای کنگره و معاون رئیس جمهور مایک پنس را مجبور کردند تا جهت امنیت خود فرار کنند. آن زمان تاکنون صد هاتن از آشوبگران به دلیل نقش داشتن در این حمله دستگیر و متهم شده اند. کمیته ۶ ژانویه در حال بررسی کار ترامپ برای تحریک شورش است و تحقیقات خود را در تابستان بادر خواست از آرشیو ملی برای گرفتن اسناد زیادی در باره کاخ سفید و ترامپ آغاز کرد. بر اساس قانون سوابق فدرال، جو بایدن، رئیس جمهور فعلی، اسنادی را که کمیته به دنبال آن بوده، ارائه کرد، زیرا بایدن از اسناد به امتیاز اجرایی برای محافظت از آن هادر برابر کمیته امتناع کرد. پس از تصمیم بایدن، ترامپ از کمیته ۶ ژانویه و آرشیو ملی شکایت کرد و گفت که به عنوان رئیس جمهور سابق، او همچنان حق دارد از امتیازات اجرایی بر سوابق دفاع کند، حتی اگر بایدن مخالف باشد. ترامپ استدلال کرد که این قدرت ریشه در حکم دادگاه عالی دوران ریچارد نیکسون دارد که بر اساس آن رؤسای جمهور سابق علاقه به محرمانه بودن سوابق خود در کاخ سفید دارند. اما چوتکان گفت مور دنیکسون به پرونده ترامپ کمک نمی کند در آن مورد، بایدن به تلاش نیکسون



برای محافظت از سوابق خود توجه نکرده بود. اما در این مورد، بایدن قبلاً موافقت کرده بود که اسناد را در اختیار کمیته ۶:۱ نوبیه قرار دهد. و از نگرانی‌های مربوط به محرمانه بودن، بخاطر ماهیت «بی سابقه» حمله به کنگره چشم پوشی کرد. در نهایت، این اختلاف بین رئیس جمهور سابق و فعلی است. چوتکنان با استناد به حکم دوران نیکسون گفت: دیوان عالی قبلاً تصریح کرده است که در چنین شرایطی، به نظر رئیس فعلی اهمیت بیشتری داده می شود. چوتکنان همچنین پیشنهاد ترامپ مبنی بر بررسی هر سند بصورت مورد به مورد را رد کرد. تامل مشخص شود که آیا بایدن باز سان ۶:۱ نوبیه خودداری شود یا خیر. چوتکنان نوشت: «دادگاه برای تعیین منافع قوه مجریه بهترین موقعیت را ندارد و از دخالت در عملکرد اجرایی به این روش خودداری می کند. باید فرض شود که متصدی فعلی برای اتخاذ این تصمیمات از طرف قوه مجریه مناسب ترین است.» او افزود: «دادگاه تصمیم بایدن را با بررسی سند به سند که مستلزم انجام وظیفه‌ای است که مستقیماً برای قوه مجریه محفوظ است، بررسی نخواهد کرد.» در طول بحث‌های شفاهی هفته گذشته، چوتکنان در ابتدا اشاره کرد که برخی از درخواست‌های کمیته ۶:۱ نوبیه برای سوابق ترامپ را بسیار گسترده می داند. او به درخواست‌هایی برای هر گونه بحث درباره انتخابات و داده‌های نظرسنجی اشاره کرد که تا آوریل ۲۰۲۰ ادامه دارد. چوتکنان در حکم خود این ادعا را تکرار کرد، اما گفت که این درخواست‌ها با این وجود در اختیار کمیته است، او گفت: «در حالی که برخی از درخواست‌های کمیته منتخب واقعاً گسترده است، قدرت کنگره برای به دست آوردن اطلاعات نیز بسیار گسترده است.» یک پیروزی کوچک برای ترامپ در این حکم وجود داشت: چوتکنان با وکلای وزارت دادگستری موافقت کرد که برخی از سوابق مورد نظر کمیته مانند داده‌های نظرسنجی، «سوابق ریاست جمهوری» تلقی نمی شوند، و بنابراین، نباید توسط آرشوملی تولید شود. قاضی افزود که «مدارک شخصی یا ارتباطات» نیز در این دسته قرار می گیرند. این کمیته می تواند تلاش کند تا این گونه پرونده‌ها را مستقیماً از ترامپ تقاضا کند، اما تاکنون چنین اقدامی انجام نداده است. چوتکنان به مجموعه‌ای از تصمیمات روسای جمهور سابق برای چشم پوشی از امتیازات اجرایی در مورد موضوعات دارای اهمیت ملی اشاره کرد و خاطر نشان کرد که در هر مورد، رئیس جمهور فعلی در مورد آنچه به نفع عموم است قضاوت می کند، همانطور که بایدن در اینجانب این کار را کرده است. چوتکنان گفت: «این تصور که افشای مورد نظر به شدت عملکرد قوه مجریه را تضعیف خواهد کرد، با دستور رئیس جمهور فعلی به بایگانی، مبنی بر ارائه سوابق درخواستی، و با اقدامات روسای جمهور گذشته که تصمیم به چشم پوشی از امتیازات اجرایی هنگام رسیدگی به موضوعات مهم عمومی مانند رسوایی واتر گیت، ماجرای ایران - کنترا و ۱۱ سپتامبر را داشتند، نمی شود.» کارشناسان حقوقی می گویند حکم چوتکنان منعکس کننده پرونده نسبتاًضعیفی است که در آن ترامپ مجبور بود از رفتن سوابق خود به کنگره جلوگیری کند. کل مک کلاهان، مدیر اجرایی مشاوران امنیت ملی گفت: «در تحلیل نهایی، قاضی به منطقی ترین نتیجه رسید: هر چقدر هم که این درخواست‌ها گسترده باشند، از اختیارات کمیته برای ارائه آن‌ها فراتر نبودند. در حالی که مراجع قانونی مورد ادعای رئیس جمهور سابق زیاد بودند.» نماینده بنی تامپسون رئیس کمیته مجلس نمایندگان، از این حکم استقبال کرد. وی گفت: ما فقط می توانیم حقایق را ارائه کنیم. «ببینید من خوشحالم که قاضی تصمیم خوبی گرفت. این می گوید که ما با دریافت این اطلاعات در وضعیت مناسبی قرار داریم. و اگر کسی با این شدت و با صدای بلند فریادی زنده من باید فرض کنم که بدون شک، شما چیزی برای پنهان کردن دارید. اگر به سوابق دسترسی داشته باشیم، خود آن‌ها مدرک خوبی خواهند بود. بنابراین ما به عنوان یک کمیته مشتاقانه منتظر دریافت آن هستیم. و اجازه می دهیم شواهد، گناه کار بودن یا بی گناهی شخصی را تعیین کنند»

<https://www.politico.com/news/2021/11/09/trump-executive-privilege-court-ruling-kings-520512>

# کرونا

## RealClear Politics

پالیسی‌های پزشکی  
پیشین مشکلاتی

## علم واکسن جدید نشان می‌دهد که دستورات

### عاقلاً نه‌نیستند

علم واکسن جدید نشان می‌دهد که دستورات غیرعاقلاً نه‌نیستند. یافته‌های علمی جدید در مجله معتبر بیماری‌های عفونی، این استدلال را که کارگران باید برای محافظت از اطرافیان خود واکسینه شوند، از بین می‌برد. بایدن باید دستور خود را به اداره ایمنی و بهداشت شغلی برای وادار کردن کارفرمایان بزرگ به الزام واکسن پس بگیرد. واکسن‌ها از افرادی که واکسن تزریق می‌کنند از بیماری‌های جدی محافظت می‌کنند، اما از انتشار واریانت دلتا به دیگران جلوگیری نمی‌کنند. اگرچه واکسن‌ها تضمینی در برابر ابتلا به عفونت و سرایت آن به دیگران نیستند، اما محافظت قابل توجهی (نود درصد یا بیشتر) در برابر بستری شدن در بیمارستان و مرگ را فراهم می‌کنند. بیشتر واکسن‌ها - علیه فلج اطفال، آبله، سرخک و سایر بیماری‌ها - از عفونت و انتشار جلوگیری می‌کنند. اما نه واکسن کووید نوزده. اکنون نبرد علیه نوع دلتا است، آن‌ها به جای پیش‌گیری از عفونت تبدیل به رام‌کننده بیماری شده‌اند. در شهر نیویورک، نه‌هزار نفر در مرخصی بدون حقوق به سر می‌برند، زیرا آن‌ها از واکسن خودداری کرده‌اند. بیست‌سخت تعطیل شده‌اند زیرا بسیاری از شرکت‌های نیویورک از واکسن امتناع کرده‌اند. فرمان‌داران و شهرداران از مین تالس آنجلس خواستار آن هستند که کارمندان دولتی و حتی پرستاران و پزشکان واکسینه شوند. جانت میلیز، فرماندار مین می‌گوید: «همان‌طور که واکسیناسیون آبله و فلج اطفال را شکست داد، راهی برای شکست کووید نوزده است.» با عرض پوزش، فرماندار، اما شما نمی‌دانید در مورد چه چیزی صحبت می‌کنید. یافته‌ها نشان می‌دهد که افرادی که کاملاً واکسینه شده‌اند و به کووید مبتلا شده‌اند، به همان میزان (حدود بیست و پنج درصد) افراد خانواده‌شان را آلوده کرده‌اند. افراد واکسینه شده به همان اندازه بار ویروس در دستگاه تنفسی فوقانی خود داشتند. آجیت لالوانی، نویسنده این مطالعه گفت: «یافته‌های ما نشان می‌دهد که واکسیناسیون به تنهایی برای جلوگیری از آلوده شدن افراد به واریانت دلتا و انتشار آن کافی نیست.» محققان بریتانیایی هم چنین دریافتند که احتمال ابتلای افراد واکسینه شده به این ویروس (بیست و پنج درصد) در مقایسه با افراد واکسینه نشده (سی و هشت درصد) کم‌تر است. در همین حال، کاخ سفید بر شرکت‌های بزرگ فشار می‌آورد تا واکسیناسیون را اجباری کنند و از اوشا (اسم) می‌خواهد این سیاست را با مجازات‌های سنگین اجرا کنند. دولت بایدن انتظار دارد در روزهای آینده قوانین را در فدرال منتشر کند و حدود دو سوم نیروی کار بخش خصوصی را تحت تأثیر قرار دهد. بیماری‌های عفونی بر فوریت بهبود واکسن‌های فعلی یا توسعه واکسن‌های جدید برای «محافظت در برابر عفونت‌های بدون علامت و انتقال بعدی» تأکید کرد. دولت بایدن، سازنده واکسن مدرن را به دلیل کسب سود مورد سرزنش قرار می‌دهند و تهدید می‌کنند که حق ثبت اختراع آن را تصاحب می‌کنند. این احتمال وجود دارد که کووید به شکل‌گیری انواع جدیدی ادامه دهد و به واکسن‌های جدیدی از شرکت‌هایی مانند مدرن نیاز داشته باشد.

[https://www.realclearpolitics.com/articles/2021/11/03/new\\_vaccine\\_science\\_shows\\_mandates\\_are\\_unwise\\_146675.html](https://www.realclearpolitics.com/articles/2021/11/03/new_vaccine_science_shows_mandates_are_unwise_146675.html)

# The Guardian

تکرار

## چرا بسیاری از افسران ان‌وای‌پی‌دی با واکسیناسیون مبارزه می‌کنند؟

در شهر نیویورک، انجمن خیر خواه پلیس شهر نیویورک تلاش کرد و نتوانست دستور واکسن شهر را برای همه کارگران شهری مسدود کند. افسران پلیس شهر نیویورک در اکثر موارد بیماری همه‌گیر در سمت اشتباه بهداشت عمومی قرار داشتند. بیل‌دی‌بلازیو، شهردار نیویورک، در تلاشی برای جلوگیری از افزایش مجدد موارد کووید نوزده، دستوری را ارائه کرد که بر اساس آن همه کارمندان شهر باید حداقل یک دوز از واکسن را تا بیست‌ونهم اکتبر دریافت کنند. به گفته پی‌بی‌ای، تقریباً یک سوم افسران پلیس یونیفرم پوش واکسینه نشده‌اند. اتحادیه پلیس دوست دارد حتی بدترین افسران خود را به عنوان قهرمان نشان دهد. با این حال هنگامی که با تهدیدی واقعی برای جان اعضای خود و برای مردمی که این افسران ظاهرآ به آن‌ها خدمت می‌کنند، مواجه می‌شوند، رهبران اتحادیه‌ها تصمیم می‌گیرند با توصیه‌های بهداشت عمومی مخالفت کنند. به گفته نیویورک تایمز، «نادیده گرفتن دستورات ماسک توسط برخی از افسران پلیس در شهر نیویورک موضوع انتقاد در سراسر همه‌گیری بوده است.» پوشش صورت در حمل‌ونقل عمومی شهر و ایستگاه‌های متروی سرپوشیده مورد نیاز بوده است. به گفته انجمن کمک حقوقی، پلیس نیویورک صدها نفر را به طور غیرقانونی در جریان قیام جورج فلویید و دومین موج همه‌گیری

بازداشت کرد. گفته می‌شود که معترضان برای مدت طولانی ترازمانی که قانون تعیین کرده است نگه داشته شده‌اند، که خطر ابتلا به کووید نوزده و احتمال انتشار آن را افزایش می‌دهد. یکی از معترضان از خود افسران در حالی که ماسک نداشتند، شکایت کرد. اگر روند فعلی افزایش یابد، شهر احتمالاً امسال بیش از ده میلیارد دلار برای اداره پلیس هزینه خواهد کرد. به گزارش بیزینس اینسایدر، در حالی که ساکنان شهر می‌توانستند از افزایش دسترسی به مراقبت‌های بهداشتی بهره ببرند، شهر مشغول نگهداری از بزرگترین اداره پلیس در کشور بود که به طور متوسط سالانه بیش از صد هزار دلار برای هر افسر یونیفرم پوش هزینه می‌کرد. پلیس نیویورک تنها در دو هفته اول اعتراضات جورج فلویید صد و پانزده میلیون دلار در وقت اضافه هزینه کرد و مبالغ هنگفتی از آن پول در قالب حق عضویت و کمک‌های مالی به اتحادیه‌های پلیس راه پیدا می‌کند. به گفته دن کوارت، یکی از اعضای مجمع ایالت نیویورک، «پی‌بی‌ای، تاثیر بسیار مهم و منفجر کننده‌ای در جلوگیری از اصلاحات حقوقی کیفری مهم در سیستم عدالت کیفری ما داشته است.» سال‌های ۲۰۱۵ تا ۲۰۱۸، اتحادیه هفتاد و هشت-هزار و پانصد دلار به کمیته مبارزات انتخابی جمهوری خواهان سنای ایالتی داد. در سال ۲۰۲۰، اتحادیه از ترامپ برای انتخاب مجدد حمایت کرد، که اولین تایید آن از یک نامزد ریاست جمهوری بود. این آخرین واقعیتی به تنهایی حکایت از زوال دیدگاه و اولویت‌های اتحادیه دارد.

ما یک لطف کوچک در خواست داریم. میلیون‌ها نفر هر روز برای دریافت اخبار آزاد، مستقل و با کیفیت به گاردین مراجعه می‌کنند و خوانندگان در صد و هشتاد کشور در سراسر جهان اکنون از ما حمایت مالی می‌کنند. ما بر این باوریم که همه مستحق دسترسی به اطلاعاتی هستند که بر اساس علم و حقیقت و تجزیه و تحلیل ریشه در اقتدار و صداقت دارند. به همین دلیل است که ما انتخاب متفاوتی انجام دادیم: «گزارش‌های خود را برای همه خوانندگان، صرف نظر از این که کجا زندگی می‌کنند یا توانایی پرداخت آن را دارند، باز نگه داریم. این بدان معناست که افراد بیشتری می‌توانند بهتر آگاه شوند، متحد شوند و الهام گرفته شوند تا اقداماتی معنادار انجام دهند.

[https://www.theguardian.com/commentisfree/2021/nov/04/why\\_are\\_so\\_many\\_nypd\\_officers\\_fighting\\_vaccination](https://www.theguardian.com/commentisfree/2021/nov/04/why_are_so_many_nypd_officers_fighting_vaccination)

# THE NEW YORKER

گفته‌هاست  
شهرت‌ها

## آیا کارمندان شهر نیویورک از دست دادن حقوق خود را به واکسن نزدن ترجیح می‌دهند؟

صبح روز دوشنبه، پنج روز پس از آنکه شهردار بیل دبیلازیو اعلام کرد که همه کارگران شهر باید واکسن کرونا بزنند، جمعیت زیادی در مرکز بروکلین، در روبه روی دفتر مرکزی سازمان آتشنشانی شهر نیویورک تجمع کردند. برخی تابلوهای دستساز در دست داشتند، یکی با مضمون «ایمنی طبیعی را بشناسید» و دیگری «دیگر ظلم نیست» بودند.

از صد و شصت هزار نفری که دستور به آن‌ها ابلاغ شد، تنها هفتاد و یک درصد حداقل دوز اول را زده‌اند (در کل هشتاد درصد از بزرگسالان ایالت نیویورک دوز اول را زده‌اند). تقریباً چهل و شش هزار کارمند شهری هنوز واکسن نگرفته‌اند. وضع بدتر از قبل است، آمار نیروی کار واکسینه شده نیویورک پیدی هفتاد، اداره بهداشت شصت و دو و افندی نیویورک شصت بود. کارمندانی که دوز اول را تا بعد از ظهر بیست و نهم اکتبر دریافت کنند، پانصد دلار پاداش خواهند گرفت و آن‌هایی که نزنند به مرخصی فوری و بدون حقوق می‌روند. پت لیچ، رئیس انجمن خیریه و بزرگترین اتحادیه پلیس گفت که شهر به سمت تحمیل یکجانبه حرکت کرده و برای محافظت از حقوق افرادشان با اقدامات قانونی وارد عمل می‌شوند. در این بین، کسی با یک بروشور دیجیتالی در بین گروه‌ها در رفت و آمد بود و از مخالفان دستور دعوت می‌کرد که روز دوشنبه برای راهپیمایی به پل بروکلین، به سمت دروازه‌های شهر تجمع کنند و بروشورش حاوی این اطلاعات بود: «همه کارمندان نیویورک برخلاف دستور تشویق می‌شوند که در راهپیمایی شرکت کنند چون «این آخرین موضع ماست». درست است که دوشنبه بیشتر کارگران نبودند اما هزاران نفر تجمع کرده بودند و بخش اعظم آن‌ها آتشنشانان بودند. بیشتر آن‌ها و کارکنان شهرداری بالباس‌های مخصوصشان آمده بودند و قابل تشخیص بودند، و هیچکدام واکسینه نشده بودند. در حین سخنرانی دو مرد میانسال دیدم، یکی سفیدپوست و دیگری سیاهپوست و تنها مرد سفیدپوست واکسینه شد. دورا دور با یک زوج حرف زد

که واکسینه نشده بودند و زن گفت که نگران است شغلشان را از دست بدهند، «امیدوارم چیزی تغییر کند». و نهایتاً همه شروع به راهپیمایی کردند. سرپرست ترانزیت گفت که موضعشان این است که اصلاً با کسی مذاکره نکرده‌اند و هیچ چیزی نگفته‌اند و باید چیزی بگویند. «تنها عده کمی توانستند استدلال را ارائه دهند و بگویند ماموریت غافلگیر کننده بوده است» و همچنین در این شرایط، دیبلازیو با محدود کردن دستور، که برای کارمندان دپارتمان آموزش و بهداشت بود وضع را بدتر کرد. از ناظر حمل و نقل پرسیدم که چقدر احتمال دارد بجای دریافت واکسن، از یک چک دستمزد صرف نظر کنند، او گفت که نمی‌داند و این قضیه در دادگاه در دهه نوزده حل و فصل شده. با نزدیک شدن به پل، یک مرد تنومند با مگافون تماسی گرفت و گفت: «بدن من، انتخاب من». پلیس تردد در نبش خیابان تیلاری توقف کرده بود و راهپیمایان در امتداد جاده به سمت پل منتهت می‌رفتند. یک نفر در صفوف، که در آن نقطه، گویی یک مایل دور تر بود فریاد زد: «آهای احمق‌های لعنتی فقط عکس بگیرید». در حالی که راهپیمایی ادامه داشت، انجمن پلیس شکایتی علیه دستور تنظیم کرد. چشمانداز حقوقی ناامید کننده بود. چند روز قبل یک قاضی فدرال علیه کارکنان بخش آموزش و بهداشت که در پاسخ به دستور شکایت کرده بودند، حکم صادر کرد. شهر در نهایت با کارگران قراردادی بست که به آن‌ها اجازه داد برای معافیت مذهبی و پزشکی درخواست دهند. بعد از این قضیه وقتی میان مردم رفتم و صحبت کردم، نشنیدم کسی بگوید که از این معافیت‌ها می‌خواهند. زیر پل یک آشنشان واکسینه نشده از یازده سپتامبر و همه گیری استفاده کرد تا خواسته‌اش را مطرح کند: «این جمعیت حق تزییق را بدست آورده است» «بقیه کشور در خانه نشسته‌اند و کار کردند اما وقتی این اتفاق افتاد، من اینجا بودم». به بالای برج پشت سرش اشاره کرد: «ما این حق را بدست آوردیم که آزمایش را انجام دهیم. طبق دستور تزییق انجام دهید». کمی دور تر مردی واکسینه نشده گفت: «یک جنگ داخلی رخ خواهد داد، نیویورک احتمالاً جایی است که از آن جا شروع می‌شود» اما همراهش با لباس سبز با او مخالفت کرد: «این فقط حق شماس است که می‌خواهید بزینید یا نزنید. اگر دوست ندارید مجبور نیستید بزینید». در کنفرانس، دی‌بلازیو به یک پرسش که اگر واکسن تمام شود، هزاران نفر را به مرخصی می‌فرستد جواب داد که «اگر نمی‌خواهید واکسن بزینید به مرخصی بدون حقوق میروید». موج دوم تجمع پنجشنبه شروع شد و مردم به نزدیکی عمارت گریسی رفتند.

<https://www.newyorker.com/news/our-local-correspondents/would-new-york-city-employees-rather-lose-a-paycheck-than-get-vaccinated>

# NEW YORK POST

کارل مارکویس  
نویسنده

## با ضد فائوچی آشنا شوید:

### جراح عاقل فلوریدا، جوزف لاداپو

آمریکا ۲۰ ماه طولانی را با دکترا آنتونی فائوچی، به عنوان سخنگوی دولت برای پاسخ به کووید سیری کرده است که هم این همه گیری و هم محدودیت های غیر منطقی همزمان را به خوبی برای ما توضیح نمی دهد.

شاید زمان آن رسیده است که صداهای جدیدی را ارائه دهیم.

رسانه ها جوزف لاداپو، جراح عمومی فلوریدا را که در انتظار تایید است، یک «جنجال برانگیز» خطاب می کنند. او با دستورات ماسک و واکسن مخالف است و به همین دلیل توسط دشمنانش به اشتباه «ضد واکسن» نامیده می شود.

اما وقتی هفته گذشته برای مصاحبه اختصاصی با او صحبت کردم، لاداپو هیچ کدام از این موارد را نداشت. آرام و متین، لاداپو پس از پخش کلیپی از او که می گوید واضح است «داده ها هیچ مزیت بالینی برای کودکان در مدرسی که ماسک دارند» حمایت نمی کند، به یک چهره ملی تبدیل شد.

از بسیاری جهات، لاداپو نیجریه ای الاصل ضد فائوچی است. در حالی که لاداپو که اغلب، مورد انتقاد قرار می گرفت ثابت مانده است، فائوچی، مهمان تلویزیونی، بارها در مورد بسیاری از جزئیات سیاست همه گیری بدون نشان دادن هیچ داده ای برای حمایت از این تضادهای خود را تغییر داده است.

در آگوست ۲۰۲۰، فائوچی گفت: (موقعیت پیش فرض مدارس کا-۱۲ باید بازگشایی آنها باشد)

در نوامبر و دسامبر همان سال، او بازگشایی مدارس در شهر نیویورک را ستایش کرد، اگر چه این شهر در وسط شیوع کووید قرار داشت، با این جمله معروف: (بارها را ببندید، مدارس را باز کنید).

اما در ژانویه، اندکی پس از سوگند ریاست جمهوری بایدن، فائوچی تغییر کرد. فائوچی پس از ملاقات با اتحادیه معلمان در آن ماه، آشکارا از مدارس خواست تا برای بازگشایی تا تصویب لایحه بهبودی بایدن منتظر بمانند.

به طور مشابه، در آگوست ۲۰۲۰، فائوچی با اجباری کردن واکسن ها مخالفت کرد، همان موضعی که لاداپو را به عنوان یک ضد واکسن معرفی کرد. (من فکر نمی کنم که شما هرگز اجباری برای واکسن، به ویژه برای عموم مردم، مشاهده نکنید. اگر کسی واکسن را در عموم مردم امتناع کند، هیچ کاری نمی توانید در مورد آن انجام دهید. شما نمی توانید کسی را مجبور کنید که واکسن بزند.)



تاسپتامبر ۲۰۲۱، فائوچی خواستار «دستورات بسیار بسیار بیشتر» برای پایان دادن به همه‌گیری بود. هفته گذشته او گفت: «مامی دانیم که واکسن‌ها کاملاً جان انسان‌ها را نجات می‌دهند، و مامی دانیم که دستورات کار می‌کنند.»

تلنگر و سیاسی‌سازی آشکار سیاست ملی مراقبت‌های بهداشتی متناسب با خواسته‌های دموکرات‌ها، آسیب زیادی به اعتماد عمومی مقامات بهداشتی وارد کرده است. قوام اندازه‌گیری شده لاداپو یک تغییر باطراوت است.

الی که فائوچی گفت که حتی پس از واکسیناسیون به رستوران یا مراسم نمی‌رود، لاداپو بر اهمیت زندگی «یک زندگی رضایت‌بخش» تاکید کرد. او گفت: «کووید یک خطر سلامتی است که مردم باید آن را مدیریت کنند. سرطان، سکته مغزی، بیماری قلبی، تصادفات، جراحات نیز همینطور است. این باید هدف در سرتاسر همه‌گیری باشد، زندگی رضایت‌بخش و در عین حال مدیریت ریسک.»

فرمانداران دیسانتیس این ایده را مطرح کرد که زندگی باید در سرتاسر همه‌گیری ادامه داشته باشد. او نیز به اشتباه به دلیل مخالفت با مأموریت‌ها به عنوان «ضد واکسن» معرفی شد، دیدگاهی که باید در سال گذشته با آن موافق بود. خانواده مادر زمستان ۲۰۲۱ نزدیک به پنج ماه را در فلوریدا گذراندند، به ویژه در مورد کودکان. فرماندار هر روز در تلویزیون بود و از مردم می‌خواست واکسینه شوند. من و شوهرم هر دو در فلوریدا تحت برنامه او واکسینه شدیم.

اما واکسیناسیون نمی‌تواند تنها راه پیش‌رو باشد. هزاران نفر در سراسر کشور به دلیل ابتلا به عفونت‌های جدید بستری شده‌اند.

<https://nypost.com/2021/11/07/meet-the-anti-fauci-floridas-surgeon-general-joseph-ladapo>

## INSIDE HIGHER ED

الیزبیت  
لیسلی-کلیپر

### دولت فدرال دستورات بیشتری برای واکسن ارائه می کند

دولت بایدن روز پنجشنبه از جزئیات یک قانون جدید پرده برداری کرد که براساس آن کارفرمایان با ۱۰۰ کارمند یا بیشتر باید کارکنان خود را موظف کنند با علیه کووید-۱۹ واکسینه شوند یا آزمایش هفتگی انجام دهند. «قانون اداره ایمنی و بهداشت شغلی»، کارکنان را ملزم می کند که تا ۴ ژانویه به طور کامل واکسینه شوند تا از الزامات آزمایش کرونا اجتناب کنند. همچنین از کارفرمایان می خواهد که اطمینان حاصل کنند که کارمندان واکسینه نشده، در محل کار از ماسک صورت استفاده می کنند.

استیون بلوم، دستیار معاون روابط دولتی در شورای آموزش آمریکا، گفت که قانون اداره ایمنی و بهداشت شغلی برای همه کالج های خصوصی با ۱۰۰ کارمند یا بیشتر و همچنین برای کالج های دولتی در ۲۶ ایالت و دو منطقه که کارکنان دولتی تحت صلاحیت قضایی این قانون هستند، اعمال می شود.

در حال حاضر، بسیاری از دانشگاه های تحقیقاتی بزرگ، الزامات جدید واکسیناسیون را برای کارمندان اعلام کرده اند تا با یک دستور اجرایی جداگانه که واکسیناسیون را برای پیمانکاران فدرال الزامی می کند، مطابقت داشته باشند.

رئیس جمهور جو بایدن روز پنجشنبه در بیانیه ای گفت: «برای کشور ما، انتخاب ساده است: افراد بیشتری واکسینه شوند یا این همه گیری و تأثیر آن بر کشور ما طولانی شود. واکسیناسیون بهترین راه خروج از این بیماری همه گیر است. و در حالی که ترجیح می دهم شرایط ضروری نباشد، افراد زیادی واکسینه نشده اند تا بتوانیم برای همیشه از این بیماری همه گیر خارج شویم.

قانون اداره ایمنی و امنیت شغلی، کارفرمایان را ملزم می کند که مرخصی با حقوق برای کارمندانی که باید واکسینه شوند، تا چهار ساعت مرخصی برای هر دوز واکسن، و زمان معقول و مرخصی استعلاجی با حقوق را برای کارمندانی که عوارض جانبی واکسن را تجربه می کنند، در نظر بگیرند.

این قانون، کارفرمایان را ملزم به پرداخت هزینه های آزمایش هفتگی و پوشش صورت برای کارمندانی که ترجیح می دهند به جای واکسینه شدن مورد آزمایش قرار گیرند، نمی کند.

قانون اداره ایمنی و بهداشت شغلی برای کارفرمایانی که قبلاً مشمول دستور واکسیناسیون پیمانکار فدرال هستند اعمال نمی شود،

زیرا این قانون تشخیص داده است که این کارمندان در حال حاضر به اندازه کافی تحت دستورالعمل های سختگیرانه تری که توسط نیروی کار فدرال ایمن ایجاد شده است محافظت می شوند.

در حالی که بسیاری از ایالت های تحت رهبری جمهوری خواهان قوانین یا دستورات اجرایی در مورد ممنوعیت واکسیناسیون کووید-۱۹ یا الزامات ماسک دارند، قانون اداره ایمنی و بهداشت شغلی می گوید این قانون برای جلوگیری و بی اعتبار کردن هر یک از الزامات ایالتی یا محلی است که یک مقام کارفرما را برای الزام واکسیناسیون ممنوع یا محدود می کند.

حدود ۱۹ ایالت تحت رهبری جمهوری خواهان حداقل چهار شکایت جداگانه را در اعتراض به اجبار واکسیناسیون جداگانه بایدن برای پیمانکاران فدرال تنظیم کرده اند. فلوریدا و تگزاس هر کدام بر سر حکم پیمانکاری فدرال شکایت کرده اند، و همچنین دو دعوی چند ایالتی جداگانه وجود دارد، یکی به رهبری جورجیا و دیگری به رهبری میسوری و نبراسکا.

علاوه بر اجرای قانون اداره ایمنی و بهداشت شغلی در روز پنجشنبه، دولت بایدن همچنین قانون جدیدی را منتشر کرد که در آن واکسیناسیون علیه کووید-۱۹ را برای همه کارکنان مراکز بهداشتی درمانی الزامی کرد. این قانون در مورد کارکنان بالینی و غیر بالینی و همچنین برای دانشجویان، کارآموزان و داوطلبان اعمال می شود.

صدها کالج قبل از اعلام الزامات فدرال، الزامات واکسیناسیون را به خواست خود اعلام کردند، و ده ها موسسه دیگر در هفته های اخیر در پاسخ به دستور پیمانکار فدرال، الزاماتی را برای کارمندان، از جمله کارمندان دانشجو، اعلام کردند. با این حال، برخی از دانشگاه های تحقیقاتی بزرگ با قرار دادهای فدرال از اعلام الزامات جدید واکسیناسیون کارکنان خودداری کردند و گفتند که به مطالعه گزینه های خود ادامه می دهند.

جاشوا ام. شارفشتاین، معاون بهداشت عمومی و مشارکت جامعه در دانشگاه جانز هاپکینز، گفت که الزامات واکسیناسیون فدرال دارای مزایا و معایبی است.

نکته مثبت این است که افراد بسیار بیشتری واکسینه می شوند. نکته منفی این است که افرادی وجود دارند که از مفهوم دستور کار بسیار آزرده خاطر شده اند، و در زمینه اطلاعات نادرست در مورد واکسن - هاشاکا شده اند. من فکر می کنم بهترین راه برای پرداختن به این موضوع این است که یک گام از سیاست عقب نشینی کنیم و دانشگاه ها و کالج ها سیاست خوبی را بر اساس محاسن ایمن نگه داشتن جامعه انتخاب کنند.

<https://www.insidehighered.com/news/2021/11/05/new-federal-covid-19-vaccination-rule-affects-colleges>



الکسیس ماکریگل  
لمتینان

## بازگشت به حالت عادی فقط زمانی امکان پذیر است که تست کروناي شما مثبت شود

همان اول که دعوتنامه عروسی بهترین رفیقم که ماهها بود اورا ندیده بودم، رادر یافت کردم، قصد شرکت در آن رانداشتم. اما بعد از آن، با خود گفتم که چون خودم و همسرم واکسینه کامل شده ایم (فایزر) و فرزندانم نیز در معرض بیماری های خطرناک نیستند، و در دعوتنامه هم ذکر شده است که تمامی پروتکل ها رعایت خواهد شد و اکثر مهمانان نیز واکسینه شده اند، مشکلی نداشته باشد که در عروسی شرکت کنم. بنابراین بلیط هواپیما را تهیه کردم و چندین ساعت با ماسک در هواپیما بودم تا به شهری که عروسی در آن جریان داشت برسیم. هنگامی که به عروسی رسیدم دیدم تمامی مهمانان در یک مکان سر بسته و بدون ماسک دور هم حضور دارند، پس تصمیم گرفتم که شرکت نکنم اما بعد با خود گفتم که این مسیر طولانی را طی کرده ام و تمامی آشنایان و دوستانم نیز در چند قدمی من هستند، همچنین با خود گفتم که دیگر دوست دارم بعد یک سال و نیم رعایت پروتکل ها، کمی احساس عادی بودن کنم. بنابراین دلم را به دریا دم و شرکت کردم. قبل از بازگشت از عروسی، یک تست پی سی آر دادم که نتیجه اش منفی شد، بنابراین برگشتم اما خودم را قرنطینه نکردم، چون چهار روز بود که همسرم با بچه ها تنها مانده بود. اما برای احتیاط یک تست آنتی ژن و پی سی آر دیگر نیز دادم که خیالم راحت شود، که جواب همه ی آن ها منفی بود. بعد از یک روز، با سلفه ای که کردم همسرم مشکوک شد و گفت یک بار دیگر تست بدهم که متاسفانه نتیجه اش مثبت شد. بنابراین خودم، همسرم و فرزندانم و هر کسی که در آن مدت کوتاه با آن ها در ارتباط بودم، قرنطینه شدند. خودم به مدت ۱۰ روز در قرنطینه بودم ولی فرزندانم به مدت یک هفته از مدرسه شان باز ماندند. واقعا اوضاع خسته کننده و ناراحت کننده ای بود، چون خودم و خانواده ام مدت زیادی پروتکل ها را رعایت کرده بودیم تا چنین اوضاعی به سرمان نیاید. در این شرایط هیچ کسی جز خودم رانمی توانم سرزنش کنم. هم اکنون حال من خوب شده است و در حین بیماری نیز فقط علائم خفیف کرونا را داشتم. اما در شرایط کنونی، اکثر مناسبات به سمت عادی شدن می روند که چیز خوبی نیست، همان گونه که من خواستم برای مدت کوتاهی عادی زندگی کنم ولی دچار کرونا شدم. واکسن ها عالی هستند و اگر من قبل از واکسن زدن بیمار شده بودم، شرایط بسیار بدتری را تجربه می کردم. اسرار زیادی در مورد کرونا وجود دارد. هنوز تعداد زیادی از آمریکایی ها واکسینه نشده اند و بعید به نظر می رسد که تعدادشان به این زودی ها تغییر کند. در حال حاضر به نظر می رسد اکثر سیاست ها برای عادی جلوه دادن زندگی طراحی شده اند. ماسک هادر حال برداشته شدن هستند، رستوران هادر حال صرف غذا هستند، هواپیماها پر از مسافر هستند و دفاتر اداری مشغول به کار شده اند. اما گول این شرایط را نخورید: دنیا فقط زمانی عادی می شود که تست کروناي شما مثبت شود.

<https://www.msn.com/en-us/news/us/getting-back-to-normal-is-only-possible-until-you-test-positive/ar-AAQuEJS>

# JONATHANTURLRY

بیرای فکر لیبرال در تحقیقات  
چانتاترلی

## چگونه يك اتاق فکر لیبرال در تحقیقات تبانی روسیه ظاهر می شود

آخرین کیفرخواست توسط بازرس ویژه جان دورهام، سر و صدایی در واشنگتن ایجاد کرده است، زیرا تحقیقات در مورد رسوایی تبانی روسیه از تباطات جدیدی را با کمپین کلینتون آشکار کرد. کیفرخواست ایگور دانچنکو، افشامی کند که مشاوران نزدیک هیلاری کلینتون، اتهامات بی اعتباری را در پرونده استیل مطرح کرده اند. با این حال، یکی از جالب ترین موارد، نقش یک اتاق فکر لیبرال بنام موسسه بروکینگز است، که در حال تلاش برای ایجاد یک رسوایی دروغین تبانی بود. در واقع، بروکینگز خیلی در حساب های مربوط به رسوایی تبانی روسیه ظاهر می شود. اتاق های فکر اغلب مکانی برای وفاداران به حزب هستند، زیرا آن ها منتظر (و کار) برای دولت های جدید هستند. انجمن فدرالیستی و بنیاد هریتیج نقش مشابهی را برای شخصیت های محافظه کار ایفا می کنند. با این حال، حتی در محیط داخلی واشنگتن، لایه های ارتباط با بروکینگز در کیفرخواست های دورهام و گزارش های تلاش برای ایجاد یک رسوایی تبانی روسیه قابل توجه است. قبل از اینکه کسی نام کریستوفر استیل جاسوس سابق بریتانیا را بداند، این تلاش یک راز بود. در ۲۸ ژوئیه، جان برنان، رئیس سابق سیا، به رئیس جمهور وقت اوباما در مورد «طرح» ادعایی هیلاری کلینتون برای پیوند دادن دونالد ترامپ به روسیه تحت عنوان «وسیله ای برای منحرف کردن افکار عمومی بخاطر استفاده ترامپ از سرور ایمیل خصوصی» توضیحاتی داد. در یادداشت های این نشست آمده است که طرح ایجاد یک تبانی «به پیشنهاد یکی از مشاوران سیاست خارجی هیلاری کلینتون برای تحقیر دونالد ترامپ از طریق برانگیختن رسوایی مبنی بر مداخله سرویس امنیتی روسیه توسط هیلاری کلینتون تایید شده است». این مورد سه روز قبل از آغاز تحقیقات درباره روسیه بود. دورهام نحوه اجرای این طرح را شرح می دهد. بروکینگز نقش بزرگی در پیشبرد روایت تبانی روسیه ایفا کرد و کارشناسان مختلفی را استخدام کرد، که سپس از طریق رسانه هایی مانند ام اس ان بی سی و سی ان ان اعلام کردند که ترامپ به وضوح در یک سری اقدامات جنایی مشکوک متهم شده است. در حالی که هیچ جنایتی هرگز مورد اتهام قرار نگرفت، چه رسد به محاکمه، بروکینگز از کارشناسان توانمندی مانند سوزان هنسی (در

حال حاضر مشاور امنیت ملی در دولت بایدن، بن ویتس (که از جیمز کومی در افشای یادداشت های افبی آی دفاع کرد) و نورم آیزن (که بعداً در تلاش برای استیضاح ترامپ مشاور شد) استفاده کرد. در سایت بروکینگز، یک جریان ثابت از ستون ها در مورد اینکه چگونه می توان ترامپ را برای جنایاتی از ممانعت گرفته تا رشوه گیری متهم کرد، ارائه می شد. آنچه بیش از همه شگفت انگیز است این است که چگونه به نظر می رسد که کیفرخواست نقشه های از جاده هایی داشته باشد که همچنان به بروکینگز منتهی می شوند. آخرین چهره متهم، دانچنکو است، که در بروکینگز کار می کرد. او به افبی آی اعتراف کرد که اطلاعات منتسب به او نه تنها «بدون اثبات» بودند، بلکه پس از اینکه کریستوفد استیل روی این اطلاعات کار کرد، از شایعات یا حدس و گمان های اصلی قابل تشخیص نبودند. به نظر می رسد که دانچنکو توسط فیونا هیل کارمند بروکینگز به کریستوفر استیل جاسوس سابق بریتانیایی معرفی شده است. اگر این نام آشنا به نظر می رسد، بخاطر این است که هیل موقعیتی را در شورای امنیت ملی ترامپ کسب کرده بود و بعداً در اولین استیضاح ترامپ به دلیل رسوایی او کراین، شاهد اصلی بر علیه او شد. استیل همچنین در لندن شهادت داد که دوست او و رئیس وقت بروکینگز، استروب تالبوت، در جلسات توجیهی و پرس و جو در مورد توسعه این پرونده مشارکت داشته است. تالبوت همچنین یک دیپلمات سابق دولت کلینتون و دوست کلینتون است که در یک موقعیت عالی در دوره هیلاری کلینتون خدمت کرده است. (شخصیت دیگر، کودی شیرر، که به ادعای تباری خود اشاره کرده است، برادر همسر فقید تالبوت بود.) هنگامی که استیل به وزارت امور خارجه فراخوانده شد تا در مورد پرونده خود توضیحاتی ارائه کند، تالبوت در کنار دستیار وزیر امور خارجه ویکتوریا نولند، که در حال حاضر در بروکینگز است، نشست. نقش شخصیت های بروکینگز در پرونده هنوز در حال بررسی است، اما به نظر می رسد همه راه ها به اتاق فکر منتهی می شوند. حتی زمانی که مشخص شد که اظهارات نادرست ارائه شده در برنامه های محرمانه اف آی اس ای، کارتر پیچ همکار ترامپ را مورد هدف قرار داده است، دادگاه مخفی متوجه دیوید کریس شد که علیرغم انکار قبلی خود مبنی بر گمراه کردن دادگاه توسط افبی آی و انتقاد از ترامپ، با بروکینگز همکاری کرده بود. بروکینگز مدت ها است که به عنوان بازوی تحقیقاتی شخصیت های دموکرات و اهداف لیبرال در نظر گرفته می شود. با این حال، به ندرت می توان اتاق فکری را دید که در سطوح مختلف به تحقیقات جنایی مرتبط باشد. مانند بسیاری از موارد در سیاست ما، این ارتباطات برای افراد مختلف معنای متفاوتی خواهد داشت. برای محافظه کاران، بروکینگز مانند علت اصلی این رسوایی به نظر می رسد، با همکاری که جلسات را هماهنگ می کنند و در این رسوایی نقش دارند. در مورد لیبرال ها، ارتباطات به سادگی تأثیر اتاق فکر لیبرال را نشان می دهد و هرگونه برجسته سازی اتاق فکر، روایت جدیدی از «کمیسون سه جانبه» را روشن می کند. به استثنای دانچنکو، هیچ مدرکی مبنی بر اینکه هیچ یک از این افراد مرتبط با بروکینگز، مرتکب اعمال مجرمانه شده اند یا توسط دورهام مظنون به چنین اعمالی هستند وجود ندارد. با این حال، این ارتباطات قبلاً در تحقیقات نقش داشته و احتمالاً در هر گزارش نهایی باز پرس ویژه، مورد بررسی قرار خواهد گرفت. تأثیر مؤسسه بروکینگز بر رسوایی تباری روسیه احتمالاً در کشف دورهام از چگونگی فریب خوردن افبی آی در تحقیقات روسیه و نقش عوامل کلینتون در آن، محوری باقی خواهد ماند. شایان ذکر است، در ۹ سپتامبر ۲۰۱۵، هیلاری کلینتون در بروکینگز ظاهر شد و تأکید کرد که «دوستان و همکاران قدیمی زیادی از جمله استروب در بروکینگز حضور دارند.» سوال این است که آیا با ادامه تحقیقات دورهام، آن پایگاه به طور فزاینده ای متزلزل خواهد شد.

<https://jonathanturley.org/2021/11/08/six-degrees-from-brookings-how-a-liberal-think-tank-keeps-coming-up-in-the-russian-collusion-investigation/>

# RealClear Markets

دیوون وستفیل  
ریل کلیر مارکتس

## وضعیت واکسن ما به آنها ربطی ندارد

من در کنار همه هموطنان آمریکایی ام، چه واکسینه شده و چه واکسینه نشده ایستاده‌ام. و چون این کار را می‌کنم، از افشای وضعیت واکسیناسیون خود امتناع کردم. و شما نیز باید این کار را انجام دهید.

از من دعوت شد تا در دانشکده حقوق دانشگاه ماساچوست دارتموث در مورد بسیاری از دستورات عمومی و خصوصی که ظاهراً برای رسیدگی به کرونا وضع شده است، صحبت کنم که من با همه آنها مخالفم. من دستورات واکسن را به عنوان توتالیترترین دستوراتی می‌بینم که از زمان عقیم‌سازی اجباری مبتنی بر اصلاح نژاد که در آن زمان علم پیشرو بود، در این کشور دیده‌ایم.

یقیناً می‌توان موردی را مطرح کرد که فرد از نظر اخلاقی موظف است به عزیزان خود اعلام کند که واکسینه شده‌اند. به خصوص، اگر آن عزیزان در صورت ابتلا به کووید-۱۹، در معرض خطر عوارض جدی سلامتی باشند. با انجام این کار، می‌تواند احساس ترس، بی‌اعتمادی، و سردرگمی در مورد تلقیح شدن را کاهش دهد و بنابراین، به طور بالقوه جان انسان‌ها را نجات دهد.

با این حال، هیچ وظیفه قانونی یا اخلاقی برای به اشتراک گذاشتن وضعیت واکسیناسیون خود با افراد کاملاً غریبه وجود ندارد. عادی سازی وضعیت افشای واکسیناسیون به هر کسی که خواستار آن باشد، منجر به شکاف بیشتر در بین آمریکایی‌ها می‌شود و دو طبقه از شهروندان را ایجاد می‌کند. آنهایی که در داخل کسب و کارها از آنها استقبال می‌شود و آنهایی که استقبال نمی‌شوند. کسانی که می‌توانند در مشاغل خاصی کار کنند و کسانی که نمی‌توانند. آنهایی که می‌توانند در رستوران غذا بخورند و آنهایی که نمی‌توانند.

ما در حال حاضر شاهد اخراج گسترده، محدودیت در سفر، اعتصاب، انگ، شرمساری، و تمسخر نسبت به طبقه محروم شهروندان هستیم. آمریکا با آن وضعیت شهروندی دوشاخه تنها در صورتی به واقعیت تبدیل می‌شود که ما مردم اجازه دهیم. سیاست را کنار بگذارید و به یاد داشته باشید که این‌ها همسایگان، دوستان و اعضای خانواده ما هستند. آنها کارگران خط مقدم،

اعضای خدمات و رهبران مذهبی هستند، نه جذامیانی که به حاشیه های جامعه منتقل شوند. نه همه آنها جامعه ستیزانی فاسد که مردم را بیمار می کنند یا نمی توانند علم را درک کنند.

شاید شما با قوانین قفل، آزمایش و ردیابی موافقت کردید. شاید شما هم در ابتدا موافقت کردید که ماسک نزنید، سپس ماسک بزنید. شاید از ترس از دست دادن امرار معاش مجبور به واکسینه شدن شده اید. همانطور که دیوید هیوم فیلسوف معتقد است، «به ندرت پیش می آید که هر نوع آزادی یکباره از بین برود.»

همه ما در شرایط سخت انتخاب های سختی می کنیم. و در حالی که آنها برای اولین بار سراغ مقاومت کنندگان در برابر واکسن می آیند، اگر شما برای یک آمریکای آزاد و متحد ایستادگی نکنید، ممکن است بعداً برای شما بیایند.

علاوه بر این، نحوه مدیریت ما بر این موضوع بر زندگی فرزندانمان تأثیر می گذارد. یکی از مهمترین آنها وضعیت شهروندی آنهاست زیرا آنها در ردیف بعدی هستند. دولت باید برنامه خود را برای واکسیناسیون سریع کودکان از سن پنج سالگی اعلام کرده است. دستگاه مجری قانون فدرال قبلاً برای سرکوب مخالفت والدین با دستورات، بسیج شده است.

در واقع، باید ببینید که فرزندان شما نفر بعدی هستند، که ناکارآمدی واکسن در طول زمان و انواع ویروس نیاز به تقویت کننده های نامحدود دارد، و هیچ اصلی وجود ندارد که اطلاعات شخصی افراد کاملاً غریبه را برای شرکت در فعالیت های معمولی از شما بخواهند.

[https://www.realeclearmarkets.com/articles/2021/11/05/our\\_vaccine\\_status\\_is\\_none\\_of\\_their\\_business\\_802246.html](https://www.realeclearmarkets.com/articles/2021/11/05/our_vaccine_status_is_none_of_their_business_802246.html)





طرح‌های  
واکسن‌های

## واکنش بیش از حد دموکرات‌ها به بیماری کرونا، رأی دهندگان را بیگانه می‌کند

عنوان یک دموکرات میانه‌رو برای بیش از پنج دهه، من سیاستمداران هر دو حزب را دیده‌ام که در مقابل علل واقعی شکست‌های خود به طرز چشمگیری ناپیما و ناشنوا عمل می‌کنند، در حالی که واقعاً نمی‌خواهند حقیقت را بشنوند. اخیراً دموکرات‌ها شکست بزرگی در رأی‌گیری داشته‌اند و سعی کرده‌اند شکست خود را در تصویب قوانین زیرساختی قبل از انتخابات مقصر بدانند. اگرچه این احتمالاً یک عامل کوچک بود، اما دلیل اصلی ناگفته آن تحمیل تعطیلی بیش از حد و دستورات مربوط به همه‌گیری کرونا بود. من یک پزشک بازنشسته هستم و بله، کووید-۱۹ یک بیماری همه‌گیر واقعی است که در دو سال گذشته ۷۵۰۰۰۰ آمریکایی را کشته است. با این حال، برای افراد جوان سالم، عفونت کرونا حداقل خطرات سلامتی را به همراه دارد.

برای درک بهتر مرگ و میرها، ۲۰۰۰۰۰ مورد از آنها در افراد ۸۵ ساله و بالاتر رخ داده است. ۱۹۵۰۰۰ مرگ دیگر در افراد ۷۵ ساله و بالاتر رخ داده است. در مجموع، بیش از ۵۰ درصد از کل مرگ‌های ناشی از کووید-۱۹ در افراد مسن در معرض خطر بالای مرگ به دلایل دیگر رخ داده است. تنها ۱۸۰۰۰ مرگ در میان ۱۵۰ میلیون نفر در ایالات متحده در سن ۴۰ سال یا کمتر بوده است. میزان مرگ و میر در این گروه سنی حدود ۱ در ۱۰۰۰۰ است.

در میان کودکان در سن مدرسه، کمتر از ۶۰۰ مرگ و میر در میان ۸۰ میلیون کودک کمتر از ۱۸ سال وجود داشته است که نرخ مرگ و میر کمتر از یک نفر از هر ۱۰۰۰۰۰ کودک است. از میان مرگ و میرهای افراد جوان‌تر از ۴۰ سال، اکثریت قریب به اتفاق آن‌ها در افرادی با سیستم ایمنی ضعیف به دلیل بیماری‌های مزمن، سرطان، چاقی شدید یا سایر شرایط پرخطر رخ می‌دهد.

خوشبختانه، واکسیناسیون معمولاً شدت بیماری و خطر مرگ را کاهش می‌دهد. افراد مسن و کسانی که عوامل خطر ابتلا به عفونت شدید کرونا را دارند باید واکسینه شوند، اما هیچ‌کس نباید مجبور به واکسینه شدن شود. حتی پس از واکسیناسیون،

برخی از افراد با سیستم ایمنی ضعیف، چه در سنین بالا یا سایر عوامل خطر، همچنان در اثر کووید-۱۹ می‌میرند. هیچ مقدار ایمن سازی یا داروهای معجزه آسا نمی‌تواند از این اتفاق جلوگیری کند.

مهم‌تر از همه، اگر علم را دنبال می‌کنید، اعداد بالا نمی‌توانند تحمیل دستورات واکسن در مدارس یا در اکثر مشاغل را توجیه کنند. مردم نمی‌خواهند تصمیمات بهداشتی آنها توسط دولت برای آنها گرفته شود.

این موضوع در رابطه با موضوع سیگار کشیدن به وضوح نشان داده شده است. همه می‌دانند که سیگار مضر است و سیگار کشیدن طولانی مدت به طور قابل توجهی امید به زندگی را کاهش می‌دهد، با این حال تعداد زیادی از مردم به سیگار کشیدن ادامه می‌دهند. مرکز کنترل و پیشگیری از بیماری‌ها گزارش می‌دهد که سیگار عامل بیش از ۴۸۰۰۰۰ مرگ در سال در ایالات متحده است. اگر چه من هرگز از آن دفاع نمی‌کنم، اما با غیرقانونی کردن سیگار، زندگی‌های بسیار بیشتری از آنچه که با دستورات واکسن نجات داده می‌شود نجات خواهیم داد.

مقامات دموکرات با تحمیل تعطیلی بیش از حد، الزامات ماسک و دستورات واکسن، تعداد زیادی از رای دهندگان دموکرات میانه رو و به ویژه رای دهندگان مستقل را از خود دور کرده اند. نوامبر آینده، این امر آشکار خواهد شد. تا آن زمان، هر دو لایحه زیرساخت به تصویب خواهند رسید و دموکرات‌ها به دلیل واکنش‌های بیش از حد به همه‌گیری کووید-۱۹ متحمل ضررهای بسیار زیادی در پای صندوق‌های رای خواهند شد.

<https://www.washingtonexaminer.com/opinion/op-eds/democrats-overreaction-to-the-pandemic-is-alienating-voters>



